

Posudek
diplomové práce
Doležalové Anny
na téma

„Procesní obrany účastníků exekučního řízení podle exekučního řádu“

Kandidátka předložila práci na uvedené téma v rozsahu celkem 57 stran (absentuje obvyklý seznam literatury nahrazený přehledem „použitých informačních zdrojů“) včetně stručných úvodu i závěru (u něhož ovšem autorkou uváděné motto není naplněno); z hlediska formálního tak vyhověla požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

Pozitivně hodnotím výběr zvoleného tématu, neboť je aktuální a zajímavé jak s ohledem na stoupající význam mladší formy exekuce dle exekučního řádu, tak z hlediska úhlu pohledu, který si v této oblasti autorka zvolila. Jisté riziko, které z volby tohoto nového tématu autorku logicky postihuje, totiž absence odborné literatury či judikatury, je pak třeba vědomě podstoupit.

Z hlediska systematického je práce rozdělena – vedle úvodu a závěru – do 4 základních částí, jež jsou dále podrobněji členěny. V úvodu autorka podává obecný výklad o odvolacím řízení v exekuci, na něž navazuje oddělené pojednání o odvoláních proti exekučním rozhodnutím soudu a soudního exekutora (i když zde je třeba poukázat na to, že v druhém případě nejde o odvolání, nýbrž o námitky, což autorka přiznává již v samotném dalším členění příslušné kapitoly). Specifickou část představuje podrobný výklad o odvoláních proti rozhodnutím v imobilární exekuci (znalec – cena – edikt – příklep – rozvrh; zařazena je i odporová žaloba pro případ rozvrhu). Výtky proti tomuto členění nepokládám z hlediska celkového hodnocení za zásadní, volba autorky je v zásadě vhodná, byť v některých případech obsahuje nepřesnosti – viz výše).

Z hlediska věcného se autorka nevystříhá rovněž nepřesnostem, jež některé jsou obecnější než pojednávané téma (právo na opravné prostředky – str. 2 odst. 3, střet civilních exekucí – str. 6 apod.), jiné spíše dílčí (str. 27 odst. 1 – „mohou zaniknout“).

Přístup autorky k zpracování tématu hodnotím pozitivně, pracuje v rámci daných limitů – viz výše – s relevantní judikaturou (méně již s literaturou), pokouší se o aktivní přístup k jejich užití, nevyhýbá se vlastním úvahám, byť ne vždy je dotahuje do konce – např. str. 18-9). Popisnosti se však i v širším rozsahu nevyhne – kolem str. 30 apod.)

Jak bude soud reagovat na námitku povinného, že dluh splnil, je-li součástí odvolání (str. 12)? Na základě čeho může soudní exekutor zrušit vydaný exekuční příkaz (diskuse na str. 18). Jaký je vlastní názor autorky na účast manžela – str. 42 – a proč?

Autorka by se rovněž – v práci se jí to nepodařilo – měla pokusit o závěrečné shrnutí a zhodnocení ve vztahu ke zvolenému tématu.

Práce je způsobilá k obhajobě, v jejímž rámci necht' se autorka zaměřit na výše uvedené body. Předběžně práci hodnotím 2.

JUDr. Petr Smolík Ph.D.

V Praze dne 23. ledna 2007