

II. 17
Posudek diplomové práce Heleny Pelikánové:

Žaloba na obnovu řízení a pro zmatečnost


Předložená diplomová práce má přiměřený rozsah 48 stran vlastního textu, použitá literatura je dostačující, judikatura je zpracována (té je ovšem k tématu velmi málo). Systematika práce je vhodná. Jádrem práce je část pátá, pojednávající o žalobě na obnovu a část šestá, pojednávající o žalobě pro zmatečnost. Lze konstatovat, že platná právní úprava těchto mimořádných opravných prostředků je zpracována svědomitě, pečlivě, s přihlédnutím k judikatuře, bez věcných chyb. Je však spíše popisná, což je dáno i povahou tématu.

Lze proto více ocenit část sedmou (Vztah mimořádných opravných prostředků) a část osmou (Závěr). Zde diplomantka dospívá k dílčím závěrům a otázkám, na něž zpravidla ani v literatuře ani v důvodové zprávě k zák.č. 30/2000 Sb., (velká novela OSŘ) nenalézá odpověď. (Např. proč nejsou obě žaloby upraveny samostatně, zda bylo vhodné zcela zrušit stížnost pro porušení zákona v civilním řízení, zda by nemělo být stanoveno povinné zastoupení advokátem v řízení o těchto žalobách, proč vůbec jde o žaloby, jsou-li zároveň opravnými prostředky). Když se diplomantka v Závěru práce vyslovuje pro znovuzavedení trojinstančního řízení, je to logické vyústění předchozích výkladů. Měla by však svou úvahu domyslet až do důsledků, které by takové řešení mělo.

Na uvedené otázky by se mohla zaměřit obhajoba. Vedle toho doporučuji k obhajobě problematiku § 229 odst. 1 písm.f/ (nesprávné obsazení soudu) – viz výklad na str. 31 diplomové práce.

Práci předběžně hodnotím známkou 1 – 2.

V Praze, dne 15.1.2007


Prof. JUDr. Alena Winterová
vedoucí diplomové práce