

**Oponentský posudek
na diplomovou práci Kristýny Pohlové
„Obrácená diskriminace v komunitárním kontextu“**

Volba tématu dává příležitost k poznání vzájemného vztahu mezi komunitárním právem a právem členských států z jiného pohledu, než je běžný „implementačně-aplikační“. Dovoluje pozorovat, jak se „imperiální“ ambice komunitárního práva prosazují v „čistě vnitrostátních“ situacích. Otázka nad rámec tématu: Ize zaznamenat obdobný jev i v oblasti unijního práva III. pilíře (např. rozsudek ve věci C-105/03 *Maria Pupino*-rámcové rozhodnutí o procesní ochraně svědků)? Autorka této příležitosti plně využila.

Struktura práce je logická – od výkladu emancipace zkoumaného jevu vůči obecnému zákazu („jakékoliv“!) diskriminace, přes rozbor oblasti s nejvyšší měrou jeho výskytu, až po právně-politické úvahy o udržitelnosti stávajícího vývoje a alternativách pro jeho případnou změnu.

Použité metody jsou plně adekvátní účelu jejich použití. Autorka průběžně shrnuje dílčí poznatky a v závěru je shrnujícím způsobem reflektuje. Dostatečně uplatňuje vlastní hodnocení. Kladem práce je právě zohlednění „kontextu“ úprav, zejména důvodů (popř. jen intencí) vymezení jejich věcné, osobní či prostorové působnosti. Jazyk zpracování je srozumitelný, čtivý. Po formální stránce je práce rovněž v pořádku.

Práce dosáhla svého cíle – zjistit tendence legislativní a interpretační činnosti na úrovni ES a členských států, které obrácenou diskriminaci eliminují jako v zásadě nežádoucí jev objektivní povahy (prokazatelné rozdíly mezi dvěma standardy platného práva). Otázka, jejíž zodpovězení by vyžadovalo pracovat s výsledky sociologických a psychologických šetření, ovšem je, zda přísnější domácí režim lze vždy považovat za nechtěný? Může být projevem národní identity daného členského státu, jejíž ochranu poskytuje sama Smlouva EU v čl. 6 odst. 3 ? (tradiční spotřebitelské zvyklosti apod., ke s. 28-33)

Jak se projeví z hlediska tématu práce obrácení principu vzájemného uznávání standardů „státu původu“ (= judikatura *Cassis*) na princip dodržení standardů „státu určení“ podle nové směrnice o službách ve vnitřním trhu?

Lze mít pár dílčí připomínek víceméně okrajového významu, např.:

- s. 18 – z harmonizace podle čl. 95 SES jsou přece jen tři oblasti vyňaty
- s. 43 – nerozdílně aplikovatelný národní předpis vyvolávající diskriminaci unijních občanů: je legislativní derogace jedinou cestou? Nelze někdy řešit výkladem?
- s. 61 – komu jev „lowering to the bottom“ vyhovuje a komu ne?
- s. 62 an. – odnětí výhod občanům, plynoucích z práva jejich domovského státu při předchozím využití komunitární svobody volného pohybu, vyžaduje pádný argument
- s. 68 – na jakou stranu se autorka kloní: *Maduro* nebo *Cannizzaro*?
- s. 76 – prosím vysvětliv význam principu aplikační přednosti komunitárního práva v daném kontextu

Závěr: jedná se o mimořádně zdařilou diplomovou práci, jejíž autorka prokázala znalosti a způsobilosti požadované SZŘ PF UK a proto ji **d o p o r u č u j i** k ústní obhajobě!

V Praze 23. února 2007

JUDr. Ing. Jiří Zemánek, CSc.