

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Gabriela Svědíková**
Téma práce: Bytové spoluvlastnictví – správa společných částí domu a pozemku
Rozsah práce: 98 stran

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantka si zvolila velmi aktuální téma bytového spoluvlastnictví, a to se zvláštním zaměřením na správu společných částí domu a pozemku. Tímto zúžením tématu si diplomantka zvolila problematiku, která zatím není tolik zpracovaná a která má význam pro praktické fungování bytového spoluvlastnictví. Zvolené téma proto považuji za vhodné pro diplomovou práci.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Diplomantka si zvolila téma práce, které není v literatuře příliš zpracované. Problematika rovněž doznala změn v souvislosti s rekodifikací občanského práva. Diplomantka svou práci zaměřila vhodným směrem, když pouze nesrovnávala starou a novou úpravu bytového spoluvlastnictví a když rovněž pouze nepopisovala aktuální právní úpravu. Tím, že se zaměřila dominantně na oblast samotné správy společných částí domu a pozemku a otázky týkající se společenství vlastníků jednotek, zvolila si téma relativně náročné na vstupní znalosti a také téma s přesahem do praxe. Diplomantka postupovala deskriptivně a analyticky, práci zpracovala systematicky a s přehledným záměrem. V samotném textu práce pouze diplomantka bohužel využívá *ich-formu*, která není pro tento druh práce vhodná.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je systematicky členěna na úvod, čtyři kapitoly a závěr. V první kapitole se diplomantka obecně věnuje problematice bytového spoluvlastnictví včetně stručného historického vývoje. Ve druhé kapitole se věnuje výkladu pojmu jednotka, což je stěžejní pojem bytového spoluvlastnictví. Ve třetí kapitole zpracovává již samotné fungování správy společných částí domu a pozemku a ve čtvrté kapitole rozebírá problematiku společenství vlastníků jednotek. Práce působí přehledně, je psána srozumitelně, čtivě, terminologicky správným jazykem. Práce neobsahuje zjevné gramatické a stylistické chyby či nedostatky. Rovněž citace jsou v souladu s citační normou. Pouze když diplomantka uvádí v citacích stranu, ze které pochází převzatá myšlenka, uvádí chybně např. „99 s.“ místo „s. 99“.

4. Vyjádření k práci:

Práci celkově hodnotím jako zdařilou. Diplomantka zpracovala zvolenou problematiku přehledně a komplexně. Práce není pouhým popisem právní úpravy, ale diplomantka

přednáší své vlastní úvahy nad zpracovávanými otázkami. Prokázala, že tématu rozumí a že se v dané problematice orientuje.

5. Kritéria hodnocení práce:

- A) Splnění cíle práce: Cíle práce stanovené v úvodu diplomantka beze zbytku splnila.
- B) Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka prokázala, samostatnost při zpracování práce, stejně tak prokázala samostatnost při výběru literatury.
- C) Práce s literaturou: Všechny zdroje jsou řádně citovány, nicméně diplomantka v seznamu literatury uvádí poměrně malý počet zdrojů.
- D) Hloubka provedené analýzy: Provedená analýza je dostatečná s ohledem na téma a cíle práce.
- E) Úprava práce: Práce je zpracována formálně čistě a úhledně, bez vad a zjevných chyb.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při obhajobě nechť se diplomantka zaměří na odpovědnost orgánů společnosti vlastníků jednotek z výkonu jejich funkce.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň:

Výborně.

V Praze dne 5. září 2016

Petr Šustek

oponent diplomové práce