

Posudek
diplomové práce
Libuše Jaré
na téma
„Výkon rozhodnutí a exekuce - srovnání“

Kandidátka předložila práci na uvedené téma v rozsahu celkem 66 stran (včetně seznamu literatury) doplněné několika přílohami, čímž z hlediska formálního vyhověla požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

Z hlediska systematického je práce rozdělena – vedle úvodu a závěru – do 8 kapitol věnovaných dílčím aspektům pojednávané problematiky. Autorka na úvod podává výklad o vykonávacím řízení jako speciálním řízení; dále se zabývá postavením procesních subjektů tohoto řízení a součinností třetích osob. Stěžejní kapitola 6. je věnována zahájení a průběhu vykonávacího řízení v obou jeho dnešních civilněprocesních podobách. Samostatně se autorka zabývá ukončením vykonávacího řízení, na závěr práce je zařazeno expoé o nákladech vykonávacího řízení. Z hlediska systematického lze namítat, že kapitola 6. je poněkud zbytnělá a že se autorka mohla více dalším členěním zabývat, nicméně tento nedostatek nelze pokládat z hlediska celkového hodnocení za zásadní.

Práce je předkládána po přepracování, jež bylo autorce uloženo po neúspěšné obhajobě její prvotní verze. Lze uspokojivě konstatovat, že výtky obsažené v obou původních posudcích, tak v rámci obhajoby, autorka zohlednila a že přepracovaná práce je v tomto směru způsobilá k obhajobě.

Tento závěr je pak možno učinit i po věcném hodnocení nyní předkládané podoby práce. Je sice možné nalézt určité drobné nepřesnosti (spíše formální – např. str. 17, 4. odst.), jinak však autorka předložila práci, jež prokazuje, že dané téma ovládá, je schopna je zpracovat a prezentovat, pracuje s literaturou i judikaturou a nevyhýbá se ani samostatným úvahám. Je jen škoda, že podobný přístup nebyla schopna nabídnout v původní verzi své práce.

Práce je tedy způsobilá k obhajobě, v jejímž rámci necht' se autorka zaměřit na problematiku *res iudicatae* dle ex. řádu v případě již probíhajícího výkonu rozhodnutí dle o. s. ř. (str. 20-1), na výkon rozhodnutí ve vztahu k účtu u peněžního ústavu (str. 25) včetně recentních změn v o. s. ř. a možnost dotazu soudu u peněžního ústavu (str. 38); závěrem pak na to, kdy zanikají účinky všeobecného inhibitoria (str. 45).

Práce je zásadně způsobilá k obhajobě, předběžně ji hodnotím 2.

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

V Praze dne 23. ledna 2007

Posudek

diplomové práce
Libuše Jaré

na téma

„Výkon rozhodnutí a exekuce - srovnání“

Kandidátka předložila práci na uvedené téma v rozsahu celkem 52 stran (včetně seznamu literatury, úvodu a závěru - samotná stat' má pak 45 stran), čímž z hlediska formálního v podstatě vyhověla požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

Z hlediska systematického je práce rozdělena – vedle stručných úvodu i závěru – na 11 kapitol věnovaných jednotlivým otázkám vykonávacího řízení obou druhů. Autorka se postupně zabývá obecnými otázkami řízení, jeho charakteristikou, předpoklady, účastníky, některými konkrétními způsoby provedení výkonu rozhodnutí. Podrobněji je podáván výklad o zahájení, průběhu řízení a o osobách provádějících výkon rozhodnutí. Zvolená systematika je v zásadě možná, nicméně autorka v rámci jednotlivých kapitol ne vždy danou systematiku – s ohledem na zvolené téma a účel práce – důsledně dodržuje, což jí vede k občasným exkurzům stranou v různých kapitolách. Některé jsou nadbytečné (příliš rozsáhlý výklad o všech druzích exekucí např.), jiné trpí rozevlátým přístupem nejen k vyjadřování (viz níže), ale i k organizaci práce jako takové. Rovněž zvolená terminologie nadpisů není přesná.

Přístup autorky z hlediska věcného není také zcela ideální. Členění textu je nepřehledné, autorka se vyjadřuje občas nepřehledně, nepřesně, pojmově přibližně, což není ani na této úrovni vhodné (např. str. 8 – rozhodnutí jako veřejná listina, str. 10 – návrh jako procesní podmínka, výklad o účasti manžela v exekučním řízení, „fiktivní lhůty“ na str. 21 apod.). Pojednání o postavení exekutora je nadbytečné, neodpovídá účelu práce ani zařazením, ani zpracováním. Zásadním nedostatkem práce je absence práce s literaturou a judikaturou (ostatně vůbec citace textu předpisů občas také) – na této úrovni není absence poznámek pod čarou při daném tématu, byť relativně novém, myslitelná. Práce je spíše popisná, autorka nepřemýšlí o základním úkolu, nezabývá se např. stanoviskem NS k aplikaci ex. řádu, což je v daném kontextu neomluvitelné.

Práce je dle mého názoru možno i přes uvedené vážné nedostatky pokládat ještě za způsobilou k obhajobě. V jejím rámci nechť se autorka vedle výše uvedených nedostatků zaměří na celkové srovnání obou druhů exekucí.

Předběžné hodnocení: 3.

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

V Praze dne 20. října 2006