

Oponentský posudek diplomové práce Libuše Jaré:

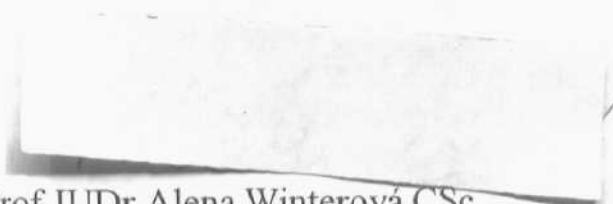
Výkon rozhodnutí a exekuce – srovnání.

V přepracovaném znění své práce diplomantka v zásadě doplnila a opravila to, co jí bylo jako nedostatek v původní verzi práce vytýkáno. Práce je nyní důkladnějším zpracováním zvoleného tématu, přihlíží též ke Stanovisku Nejvyššího soudu k výkladu zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád, v duchu jím zastávaného názoru, že exekuční řád je třeba vykládat tak, aby obě větve nuceného vymáhání spíše sblížoval, než je od sebe oddaloval. Solidněji je zpracován též vlastní Závěr práce, v němž se diplomantka vyrovnává s výhodami a nevýhodami obou variant.

Práce v této podobě již může obstát. K obhajobě doporučuji téma, které diplomantka pod bodem 6.8.1. v šesté části práce nazvala „Nové“ způsoby provádění exekuce. Zde se sice zabývá nově upraveným Příkazem k výplatě z účtu u peněžního ústavu, avšak nikoli dostatečně podrobně. To by měla u obhajoby doplnit.

Klasifikace: dobře

V Praze, dne 9.1.2007


Prof. JUDr. Alena Winterová, CSc

Oponentský posudek

Diplomové práce Libuše Jaré

Výkon rozhodnutí a exekuce – srovnání

Posuzovaná práce má rozsah 51 stran vlastního textu, zvolené téma je aktuální, avšak již seznam použité literatury, která je velmi obecná (lib. komentářového a učebnicového typu) nasvědčuje tomu, že půjde o zpracování obecné, spíše popisné. To také text práce dokládá.

Četné připomínky a výhrady, které k práci mám, lze shrnout takto:

- 1) Práce překračuje rámec tématu, když ve druhé části, počínaje prameny právní úpravy, shrnuje veškerá vykonávací řízení (vč. trestního, správního), z čehož pak plynou i věcné chyby.
- 2) Diplomantka opomíjí aktuálnější literaturu časopiseckou i aktuálnější judikaturu, takže bez dalšího přejímá dřívější texty (viz na str.13 odkaz na R 8/1966, které po nahrazení „BSM“ „společným jménem manželů“ nelze bez bližšího komentáře akceptovat).
- 3) Některými otázkami svého tématu se nezabývá vůbec (např.exekučním příkazem nebo rozvrhem výtěžku), některými se zabývá jen povrchně a tudíž nepřesně (jako je např. exekuční titul podle § 274 OSŘ a podle § 40 EŘ nebo jako je specifická úprava místní příslušnosti podle § 45 EŘ), některá tvrzení jsou chybná nebo přinejmenším pochybná (jako např. na str. 26 dole, kde tvrzení o doručení usnesení o nařízení výkonu je v rozporu s § 325 OSŘ aj., nebo na str. 32 an., kde diplomantka zaměňuje odklad a zastavení řízení s odkladem a zastavením výkonu, přičemž tvrzení o odkladu exekuce jen z důvodu nedostatku vykonatelnosti titulu považuji za věcně nesprávné).
- 4) Posuzovaná práce trpí i jazykovou nedbalostí, zejména chybami v syntaxi (viz str.9, 16, 22, 24 i jinde)

Ze všech těchto důvodů nemohu práci k obhajobě v této podobě doporučit. Z práce lze usuzovat, že diplomantka je obeznámena s exekutorskou praxí, což může být obecně ku prospěchu práce, avšak samo o sobě to nestačí. Bude proto třeba, aby alespoň některé vybrané instituty vykonávacího a exekučního řízení zpracovala důkladněji.

V Praze dne 24.10.2006

Prof. JUDr. A. Winterová, Csc.