

Oponentský posudek na diplomovou práci Jana Juřici na téma
„Mezinárodní justiční spolupráce v trestních věcech
(se zaměřením na vývoj v Evropské unii a v Radě Evropy)“

Autor si zvolil tématem diplomové práce problematiku, která v posledních letech nabývá na aktuálnosti. Důvodem aktuálnosti je na jedné straně prudký rozvoj vzájemných vztahů zejména mezi státy Evropské unie a na straně druhé možnost osob, tedy i pachatelů, relativně volně se pohybovat mezi státy.

Práce, čítající 56 stran vlastního textu, je rozdělena do 7 kapitol. Ve stručném úvodu autor podtrhuje význam mezinárodní spolupráce ve věcech trestních především s ohledem na otevření hranic České republiky po roce 1989 a s ohledem na členství České republiky v Evropské unii. Za cíl si klade porovnání právní úpravy extradice s evropským zatýkacím rozkazem a srovnání dalších právních nástrojů mezinárodní spolupráce sjednaných na půdě Rady Evropy s právní úpravou v Evropské unii.

V kapitole II. je věnována pozornost úvodním výkladům základních principů, pramenů a forem mezinárodní spolupráce. Nejdůležitější instrument mezinárodní spolupráce - extradice je rozebrána v kapitole III. Obě kapitoly nepřekročili výklad učebnice a zákona. Naproti tomu srovnání evropského zatýkacího rozkazu a extradice (kapitola IV.) je zpracováno velmi dobře a záslužně. Autor nepominul ani analýzu stěžejního nálezu Ústavního soudu sp.zn. Pl. ÚS 64/2004, k němuž zaujímá vlastní odůvodněná stanoviska. Kapitola je na vhodných místech doplněna o poznatky z aplikace evropského zatýkacího rozkazu, které diplomant čerpal z evaluační zprávy Komise ze dne 23.2.2005. Tato kapitola je bezesporu nejlepší částí práce. Ostatní formy mezinárodní justiční spolupráce jsou analyzovány v kapitole V. Policejní a justiční spolupráce v EU je zmíněna v kapitole VI.

Závěr je shrnutím nejdůležitějších myšlenek a syntézou získaných poznatků. Lze souhlasit s autorem, že patrně dojde k dalšímu prohlubování, urychlování a

zjednodušení vzájemné spolupráce v trestních věcech. Některé očekávané směry spolupráce diplomant v závěru naznačuje. Je si vědom též rizik s tím spojených.

Po obsahové stránce považuji práci za zdařilou. Struktura práce je logická, kapitoly na sebe myšlenkově navazují a jsou rozsahem vyvážené. Při zpracování vyšel diplomant z dostupné monografické literatury, se kterou pracuje kreativně. Lze učinit výtku, že diplomant nezohlednil širší okruh literatury zejména časopisecké (především díla autorek Kloučková, S., Novotná, J.). To by jistě přispělo k hlubšímu zkoumání problematiky. Některé myšlenky jiných autorů diplomant přejímá, nikoliv však nekriticky. Činí i závěry vlastní, vesměs argumentačně podložené. Stylisticky je práce na dobré úrovni. Práce netrpí závažnějšími ani četnějšími nedostatky jazykovými či písařskými.

Předložená diplomová práce podle mého názoru splňuje všechny požadavky kladené na práce tohoto druhu a je bezesporu způsobilým podkladem pro ústní obhajobu, ve které by autor mohl podat podrobnější výklad § 11 odst. 4 tr.ř.

V Praze dne 15. března 2007

JUDr. et Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D.