

## Oponentský posudek

diplomové práce Lukáše B i z k a nazvané Organizace a činnost družstevní záložny  
(komparace právní úpravy v zahraničí a v České republice s ohledem na členství v Evropské  
unii)

Za téma své diplomové práce zvolil diplomant mezi studenty dosti neobvyklé téma, třebaže jde o problematiku zajímavou, a to nejen z hlediska právně teoretického, ale i praktického neboť se týká značného počtu naší populace.

Práci, která je zpracována na 66 stranách, rozdělil diplomant, alespoň podle obsahu, do 19. nadpisů (namísto kapitol či jiných celků), i když pak z textu práce vyplývá, že i ty jsou určitým způsobem dále členěny.

Jako oponent jsem diplomovou práci tohoto obsahu uvítala a těšila jsem se, že se z ní dozvím něco, co není obecně známo. Bohužel se můj předpoklad příliš nenaplnil. Práce, až na určité výjimky, skutečně nepřináší příliš nového, a to ani část o družstevním bankovníctví v evropských státech. I zde jde jen o víc jak stručné informace, které s právní úpravou, na kterou by měla být práce zaměřena, mají jen málo společného. Proto v nadpisu uvedená komparace právní úpravy... je poněkud zavádějící. Přesto nechci autorovi upírat snahu dopracovat se určitých, v řadě případů i kritických, výsledků. Pozitivně hodnotím i samotný výběr tématu diplomové práce.

Kromě již uvedeného je třeba k obsahové stránce práce ještě dodat, že některá tvrzení jsou dosti nepřesná. Tak např.

str. 12 - co se myslí vlastní právní subjektivitou, str. 15 - jednání zástupce je zcela nepravdivé, str. 18 - dnešní úprava v § 64 je zcela jiná od úpravy předchozí.

Pokud pak jde o formální stránku práce, tak ta obsahuje víc jak hodně chyb, a to i gramatických např. str. 4, 9, 11, 12, 15, 27, 28, 36, 37, 38, 42, 44 atd.

I přes tyto, nikoliv zanedbatelné nepřesnosti, doporučuji diplomovou práci k ústní obhajobě. Při ní musí diplomant vysvětlit chyby uvedené na str. 15, tedy jednání právního zástupce a také rozdíl mezi vkladem a podílem.

Praha, leden 2007

Zahradníčková  
oponent

