

Posudek oponenta: PaedDr. Ireny Čechovské, CSc
Studentka: **Jitka Kumžáková**
Název diplomové práce: **Intenzita zatížení studentů 1. ročníků UK FTVS v hodinách plavání**

Diplomová práce má 126 stran, 2 přílohy v rozsahu 3 stran, v textu je zařazeno 28 grafů a 60 tabulek. Přehled použitých literárních zdrojů (44 titulů) je zpracován korektně a je reprezentativní. Citace zdrojů v textu nejsou zvládnuty dobře. Opakovaně a u různých autorů se objevují chyby typu (Máček, 1988), místo (Máček, Vávra, 1988), autorka nezvládla citace "z druhé ruky" a jsou uvedeny i chybné citace, s. 42 (Čechovská, 2003), v seznamu chybí práce Hejtíkové (citace s. 43).

Práce je dobře strukturovaná. Teoretická část je cíleně zaměřena k řešení problému. Diplomantka vyhledala velmi podnětné a podstatné tituly. Odborný jazyk a stylistika jsou však nevyvážené. Velmi pečlivě naformulované pasáže střídá text s formulačními nedbalostmi. Ruší např. hojné užívání termínu hodina ve smyslu vyučovací jednotka, již v názvu, dále je zavádějící např. na s. 51 "... průměrnou srdeční frekvenci skupin v jednotlivých hodinách".

Cíle a úkoly jsou v práci naformulovány srozumitelně, hypotézy nejsou hypotézami v pravém slova smyslu, popisu výzkumných metod se diplomantka věnovala velmi stručně.

Vlastní výzkum byl velmi pracný, jak ve sběru dat, tak při jejich zpracování. V práci jsou postup a dílčí výsledky pečlivě dokumentovány. K dispozici jsou poměrně podrobně zpracované obsahy jednotlivých vyučovacích jednotek a k nim příslušná dokumentace o dynamice srdeční frekvence a uplatňovaných zón zatížení u studijních skupin prostřednictvím průměrných hodnot.

Diplomantka nezatěžuje práci grafickými záznamy dynamiky srdeční frekvence, i když se prezentace výsledků tímto způsobem nabízela. Paradoxně totální absence záznamů (kromě 1 s. přílohy) také poněkud zaráží. Pro ilustraci několik modelových záznamů mohlo být uvedeno např. místo dvojího uvádění tabulkou a grafem stejných charakteristik zón zatížení.

Až z diskuse se dozvídáme, že zaměření na průměrné hodnoty bylo hlavní filosofií odhadu zatížení celé skupiny. Zdůvodnění volby této strategie by si zasloužilo v práci větší pozornost. Osobně považuji hodnocení intenzity zatížení prostřednictvím průměrných hodnot (při rozsahu souboru $n=9$ a vysokých směrodatných odchylkách) za diskutabilní a spíše za slabinu práce. Zpracování dat po intraindividuální linii a využití neparametrických metod pro srovnání v rámci skupiny by bylo možná přínosnější. Z práce je patrné, že autorka různé přístupy zvažovala a sama dospěla k závěru, že je třeba pokračovat dále formou spíše kvalitativního výzkumu.

Nejhodnotnějšími částmi předložené práce jsou zcela jistě kapitoly diskuse a závěry. Náročnost tématu a interpretace značného množství dat byly bezesporu pro diplomantku nesmírně složitým úkolem. Autorka napomáhá pochopení výsledků modelovými příklady. Ty považuji za velmi cenné.

Studentka J. Kumžáková zpracovávala originální a pro diplomovou práci poměrně značně složitou problematiku. Přes výše uvedené nedostatky, práce přináší velmi podnětné podklady pro oblast, kde mnoho studií objektivizujících efekty pohybových aktivit ve vodě nenalzáme. Z těchto důvodů hodnotím práci velmi pozitivně. Formální nedostatky v citacích požadují opravit formou errat. Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: velmi dobře.

Otázky k diskusi:

1. Termíny srdeční a tepová frekvence používáte jako synonyma?
2. Jak byste ve výzkumné práci postupovala, kdybyste měla včas k dispozici studii Robergse a Landwehra (2007)?
3. V jakém smyslu jste upravovala hodnoty SF ve vztahu k vodnímu prostředí u jednotlivých studentů?

V Praze dne 20. 4. 2007

Irena Čechovská

