

P o s u d e k

na diplomovou práci Kateřiny K r a t o c h v í l o v é napsanou na téma „Odpovědnost za škodu způsobenou vadným (nebezpečným) výrobkem“ (stran 47; připojen seznam zkratk jakož i seznam použité literatury, ze které diplomantka čerpala).

Předložená diplomová práce má celkově velmi dobrou úroveň, a to jak po stránce obsahové, systematické i formální.

Po obsahové stránce diplomantka po krátkém obecném úvodu a po vylíčení nezbytných mezinárodních souvislostí věnuje ve své práci hlavní pozornost analýze platného zákona o odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku. Zatímco část práce týkající se obecných výkladů o odpovědnosti v občanském právu je povětšinou popisné povahy a diplomantka zde dosti čerpá z použité literatury, již další části práce, jmenovitě pak rozbor zákona o odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku a jeho jednotlivých pilířů (škoda, výrobce, výrobek atd.) svědčí o výrazné schopnosti diplomantky samostatným a místy invenčním přístupem řešit základní otázky tohoto zákona. Za zvlášť zdařilé – byť i jen stručně podané – považuji výklady diplomantky o vztahu zkoumaného zvláštního zákona a obecné odpovědnosti za škodu. V těchto částech práce diplomantka osvědčila výborné znalosti platných pozitivněprávních úprav, přehled a orientaci po literatuře, zejména i schopnost zaujímat k jednotlivým otázkám samostatná stanoviska. Zajímavě podanou tvoří i ta část diplomové práce, kde se diplomantka zabývá se slučitelností zkoumaného zvláštního zákona s příslušnou evropskou směrnicí (85/374/EC). Dochází tu k závěru, že zákon je z převážné většiny s touto evropskou směrnicí kompatibilní, v určité části nikoliv.

V tomto směru diplomantka vytyká zkoumanému zvláštnímu zákonu jmenovitě to, že užívá v zákonném textu jiné právní termíny než užívá směrnice. Proto hlavní úsilí event. budoucí novelizace by podle diplomantky mělo směřovat ke sjednocování právních termínů. Nejsem si však jist, zda mj. právě v tom spočívá hlavní problém transpozice komunitárního evropského práva a jeho principů do českého právního řádu.

Za další klad předložené diplomové práce považuji i to, že diplomantka sleduje vývoj této zvláštní právní úpravy rovněž v souvislosti s přípravou nového občanského zákoníku. Z toho důvodu by bylo dobré, kdyby diplomantka při ústní obhajobě osvětlila přednosti, popř. zápory transpozice evropského komunitárního práva přímo do základního soukromoprávního předpisu, tj. do občanského zákoníku.

Po systematické stránce je práce – obecně řečeno - přehledně členěna, diplomantka postupuje logicky správně od obecných výkladů ke zvláštním.

Pokud jde o samotný rozbor zvláštního zákona o odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku, je práce systematicky výborně členěna. Čtenář tak získává komplexní přehled po zkoumané problematice.

Diplomová práce však je na výši i po formální stránce. Její předností je věcný způsob vyjadřování, přesné závěry i celková srozumitelnost.

Předběžné hodnocení práce: 1 - 2



Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc.