

POSUDEK

diplomové práce Kateřiny Zagorové „Právní předpoklady rodičovství.“

Předložená diplomová práce obsahuje 66 stran výkladového textu, který je rozdělen do tří kapitol věnovaných podrobnému výkladu určení mateřství a otcovství. Z hlediska systematického nemám zásadní připomínky až na jednu. Pokud jde o zařazení právní úpravy umělého oplodňování, volila bych jeho zařazení až na konec kapitoly první. V této kapitole se problematikou autorka zabývá jen stručně, důležité je, že vychází z nové (konečně) úpravy. Mohla zde ještě vysvětlit používání pojmů „umělé oplodňování“ a „asistovaná reprodukce“.

Pokud jde o první kapitolu, autorka věnuje velkou pozornost problematice tzv. anonymních porodů, resp. utajených – který z těchto pojmů je podle diplomantky vhodnější? Svůj výklad právní problematiky mateřství ukončuje kapitolou o žalobě na popření a určení mateřství.

Dále pak následují kapitoly pojednávající o určení otcovství podle jednotlivých domněnek.

Zajímavý výklad podává autorka v případě druhé domněnky otcovství (str. 24) – zejm. polemika s výkladem prof. Haderky.


K souhlasnému prohlášení o otcovství mám ještě tento dotaz: Může nějak zletilé dítě ovlivnit vznik tohoto otcovství ohledně své osoby? I další kapitoly jsou velmi podobné, tj. výklad třetí domněnky a popření otcovství. Na str. 54 autorka položila zajímavou otázku ad 3.1.3., tj. zda rozhodnutí soudu o popření otcovství je konstitutivní či deklaratorní? Poslední věta tohoto oddílu není srozumitelná.

Práce vychází z bohaté literatury, leč mám k používání literatury dvě připomínky: V první řadě pro čtenáře je vhodnější literaturu, tj. její seznam, náležitě utřídit (monografie, časopisecké práce atd.) a dále pak mi chybí uvedení většího počtu odkazů na tuto literaturu – jen velmi málo je uvedeno pod čarou, některé – když autorka s někým polemizuje, jsou uvedeny v textu. Práce by si zasloužila závěr (stejně tak úvod) být stručně.

Přes uvedené připomínky hodnotím práci kladně, některé menší nedostatky, které uvádím, vyplývají zřejmě z autorčiny nezkušenosti s rozsáhlejší literární prací. Práce předepsaným požadavkům na diplomovou práci vyhovuje a proto ji doporučuji k ústní obhajobě. Při obhajobě necht' autorka odpoví na připomínky uvedené v tomto posudku.

Předběžné hodnocení: výborně

V Praze dne 16.1.2007



Doc. Dr. Senta Radvanová, CSc.
konzultant diplomové práce