

Odpovědnost za škodu představuje velice široké téma. Práce, jež by se zabývala podrobným srovnáním obou úprav, by vydala na rozsáhlou monografii. Z tohoto důvodu, jsem se v zaměřil pouze na některé dílčí tematické okruhy odpovědnosti za škodu.

Abych vymezil předmět mého zkoumání, budu se v úvodní fázi mé práce stručně zabývat pojmem občanskoprávní odpovědnosti a jejím vztahem k odpovědnosti za škodu. Dále budu zkoumat funkce, jež má úprava odpovědnosti za škodu plnit, a rovněž se zaměřím na to, jaký význam těmto funkcím přikládá české a francouzské právo.

V následující části práce podrobím zkoumání jednotlivé druhy odpovědnosti za škodu. Code civil upravuje narozdíl od zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku,<sup>1</sup> smluvní a deliktní odpovědnost za škodu samostatně. Vzhledem k tomu, že z těchto dvou úprav je to právě úprava deliktní odpovědnosti, která se více podobá, přinejmenším co se týče formy, naší úpravě v občanském zákoníku, rozhodl jsem se ponechat smluvní odpovědnost stranou a věnovat se výlučně deliktní odpovědnosti. Považoval jsem však za vhodné úpravu smluvní odpovědnosti v rámci této práce velice stručně charakterizovat a poukázat na hlavní rozdíly, jimiž se liší od úpravy odpovědnosti deliktní.

Dále se zaměřím na subjekty odpovědnosti za škodu, a to zejména na srovnání jednotlivých úprav deliktní způsobilosti fyzických a právnických osob. Samotným těžištěm mé práce je srovnání českého a francouzského pojetí škody, která představuje jeden ze základních předpokladů vzniku odpovědnosti za škodu. Mým cílem je zjistit, jaký význam pojmu škoda přikládají obě úpravy, a popsat jednotlivé druhy škody.