

## Oponentský posudek

### na diplomovou práci Veroniky Kočové „Kupní smlouva v mezinárodním obchodním styku“

Diplomová práce se zabývá velmi aktuální problematikou kupní smlouvy z hlediska mezinárodního práva soukromého. Záměrem práce, jak uvádí diplomantka na s. 6-8, je předně vymezení pojmu mezinárodní kupní smlouvy, dále pramenů, ústředním bodem je unifikovaná právní úprava obsažená ve Vídeňské úmluvě o smlouvách o mezinárodní koupi zboží, dále se diplomantka dostává i k řešení koliznímu. Pokouší se tak o souhrnné zpracování problematiky mezinárodní kupní smlouvy a hned v úvodu mohu konstatovat, že diplomantce se její ambiciózní záměr zdařil a vytvořila velmi kvalitní práci, z níž bude moci vycházet i při zpracování práce rigorózní.

Diplomová práce je vhodně uspořádána, sestává ze sedmi kapitol, z nichž první je Úvodem a poslední je Závěrem. První kapitola je poměrně obsáhlým úvodem, kde diplomantka na s. 8 konstatuje, že kolizní úprava kupní smlouvy v ZMPS byla v podstatě nahrazena Římskou úmluvou – to není zcela přesné tvrzení, bylo by vhodné, kdyby se diplomantka k němu blíže vyslovila při ústní obhajobě. Druhá kapitola se zabývá vymezením pojmu kupní smlouvy ve srovnávacím pohledu, který svědčí o hlubokém zájmu diplomantky i jejíž zkušenostech nabytých během studia v zahraničí. Třetí kapitola uvádí prameny práva. Zajímalo by mne, zda se již diplomantka setkala se Zásadami UNIDROIT v praxi (ke s. 23). Na s. 25 je uváděna otázka European Contract Law, to vyžaduje určité upřesnění. Čtvrtá kapitola je těžištěm celé práce, zpracovává unifikovanou hmotněprávní úpravu mezinárodní kupní smlouvy se systematickým výkladem Vídeňské úmluvy. I tuto partii hodnotím velmi kladně, zevrubně se věnuje jednotlivým problémovým okruhům. Na s. 64 diplomantka uvádí, že Vídeňská úmluva je kritizována za to, že neuspokojivě řeší otázku obchodních podmínek, tím by se mohla blíže zabývat při ústní obhajobě. Následuje rozbor Newyorské úmluvy o promlčení, stále v rámci této kapitoly. Pro rigorózní práci *in spe* lze diplomantce doporučit,

aby tuto partii rozdělila minimálně do dvou celků. Pátá kapitola se věnuje kolizní úpravě. K rozboru návrhu nařízení Řím I lze připomenout, že původně navrhovaný čl. 3.2. již byl vypuštěn (ke s. 109), což mění podstatně situaci. Ke s. 113 by bylo vhodné upřesnit, jak diplomantka chápe tzv. věcné normy mezinárodního práva soukromého, pojem, jehož autorem je Prof. Kučera – diplomantka má samozřejmě právo na odlišný názor, je však vhodné jej odůvodnit. Práce je zakončena poslední kapitolou – Závěrem, který mimo jiné přináší některé poznatky diplomantky pro praxi.

Práce je napsána kulturně, čtivě, diplomantka používá literaturu českou i zahraniční, snaží se zaujímat vlastní stanoviska a sumarizovat získané poznatky.

Práci plně doporučuji k ústní obhajobě.

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc.

V Praze dne 28.12.2006