

OPONENTSKÝ POSUDEK

rigorózní práce Mgr. Aleny Uhlířové
„Společné jmění manželů.“

Předložená rigorózní práce obsahuje celkem 103 výkladových stran, je opatřena rozsáhlým seznamem literatury monografické, časopisecké i z internetových zdrojů. Jde především o literární odborné práce české, autorka uvádí i několik prací zahraničních. S uvedenou literaturou, jakož i s judikaturou pracuje autorka s přehledem, tak aby vystihla zejména základní teoretickou problematiku. Na druhé straně pak je v práci podaný výklad zaměřený též na problematiku praxe – jde o některé event. sporné otázky, které praxe někdy obtížně při interpretaci a aplikaci řeší. O velmi pečlivě práci autorčině s uvedenými prameny svědčí poznámky a odkazy, které jsou připojeny na jednotlivých stránkách práce.

K systematice práce nemám žádné připomínky, jde o systematiku „klasickou“ – tj. od obecného ke zvláštnímu výkladu. Takto zvolená systematika zaručuje čtenáři dobrou orientaci a postupné seznamování se s tématem, kdy výklad nezůstává na povrchu, ale ukazuje na důležité souvislosti a zkoumá „ratio legis“ této právní úpravy.

Předložená diplomová práce je rozdělena do celkem šesti kapitol (včetně úvodu a závěru). Těžiště práce, a to svým rozsahem i obsahem, spočívá v kapitole třetí, nazvané „Společné jmění manželů – platná právní úprava“. Předchází jí úvod a několika stránkový historický pohled na vývoj právní úpravy majetkových vztahů manželů v českých právních dějinách. V této kapitole, dle mého názoru, autorka správně zdůraznila oddíl ad 5 (str. 15 a násl.), kde podává výklad bezpodílového spoluvlastnictví manželů s „akcentem na porovnání s platnou právní úpravou“. V této souvislosti mohla se autorka hlouběji zamyslet nad samou „konstrukcí“ bývalého BSM a důvodech, proč tehdejší legislativa ustoupila od úpravy majetkových vztahů mezi manžely v normě rodinně právní.

Do zvláštní kapitoly čtvrté zahrnuła autorka (ovšem velmi stručně) problematiku „ostatních majetkových vztahů mezi manžely“. Podle mého názoru zde nejzajímavější (zejména teoretickou) problematikou je vzájemná vyživovací povinnost manželů a vůbec vztah vyživovací povinnosti jako takové ke společnému jmění manželů. K této otázce by se event. měla autorka vrátit při ústní obhajobě své rigorózní práce.

Ve stručné kapitole páté je podán spíše ilustrující výklad o některých zahraničních úpravách majetkových vztahů manželů. Podrobnosti zde autorka neuvádí, nejde ani o komparativní podání. Možná mohla autorka více zdůraznit našemu právnímu vývoji i současné úpravě mnohem bližší kontinentální právo (na rozdíl od precedenčního).

Závěr rigorózní práce je zaměřen na porovnání nedostatků současné úpravy SJM a nové úpravy, kterou uvádí návrh nového občanského zákoníku. Autorka hodnotí po provedeném porovnání tento vývoj velmi pozitivně.

Předložená rigorózní práce plně odpovídá předepsaným požadavkům. Autorka osvědčila svou schopnost (i znalosti) teoretického uvažování a na druhé straně prokazuje rozsáhlé znalosti praxe – ať již z hlediska práva hmotného, tak i z hlediska procesního práva, jemuž se též věnuje ve více než nezbytné míře. Proto předloženou práci doporučuji k ústní obhajobě a rigorózní zkoušce.

V Praze 20. ledna 2007

Doc.Dr. Šárka Kašpárková CSc.
oponent rigorózní práce