

Posudek konzultantky

na rigorózní práci Mgr. Ing. arch. Kateřiny Hájkové na téma:

Alternativní řešení sporů v České republice

Autorka předkládá k hodnocení rigorózní práci o rozsahu 125 stran vlastního textu. Přílohou práce je seznam použitých zkratk a seznam použité literatury (české i cizojazyčné), ve kterých však postrádám uvedení příslušných předpisů Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře a Agrární komoře České republiky, které autorka v práci cituje.

Z hledisek formálních je nedostatkem práce, že autorka neuvedla v Obsahu příslušné strany textu a Obsah tak nemůže plnit svou funkci.

Systematicky je práce rozvržena do čtyř hlavních částí, které se postupně věnují jednotlivým otázkám zkoumané problematiky a jsou dále vnitřně členěny. Zvolenou systematiku hodnotím jako věcně správnou a logickou. Práce působí z hledisek systematických přehledně a má vhodné proporce.

První část práce je věnována obecným výkladům pojmu a druhů alternativního řešení sporů. Autorka zde mj. vysvětluje i svůj přístup ke zpracování zvoleného rigorózního úkolu. Tvrzení autorky na str. 9, že tato oblast není čteně teoreticky i prakticky komentována však neodpovídá skutečnosti. To konečně dokládá i obsáhlý seznam literatury, o který opírá autorka svou výklady. Kromě pojmu alternativního řešení sporů autorka připomíná důvody, které vedly - v měřítku světovém - k hledání jiné formy řešení sporů, než je řízení před soudem.

Druhá část práce se zabývá platnou právní úpravou alternativního řešení sporů v České republice. Spíše než výklady platné právní úpravy, zde postupně autorka uvádí ve stručném přehledu podstatu rozhodčího řízení a dalších metod alternativního řešení sporů (přátelské řešení sporů, mediace, mini-trial, technickou arbitráž a med-arb). Teprve následující třetí část se podrobně věnuje platné právní úpravě arbitráže/rozhodčímu řízení. V této partii autorka detailně popisuje a analyzuje všechny významné instituty rozhodčího řízení jako jsou rozhodčí smlouva, rozhodci a rozhodčí soudy. Tato partie hodnocené práce představuje její těžiště, obsahově i co do rozsahu. Autorka podává výklad, který vychází z dobré znalosti platné právní úpravy i doktríny a vhodně připomíná zahraniční úpravy, zejm. anglosaské. K diskusním otázkám zastává názory, které se opírají o přesvědčivou argumentaci (viz například otázku odpovědnosti rozhodců).

Závěrečná část hodnocené práce je věnována mediaci v České republice. Autorčiny výklady se opírají o internetové zdroje informací Asociace mediátorů ČR, hodnotí přitom výhody mediace ve srovnání se soudním řešením sporů. V rámci ústní obhajoby by však mohla výhody, které uvádí opřít o přesvědčivé argumenty, např. jde o zaručení důvěrnosti informací.

Celkově hodnotím předloženou rigorózní práci jako práci, která svým rozsahem, obsahem i způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na tento druh prací a může být předmětem ústní obhajoby, v jejímž rámci by se měla autorka vyjádřit ke shora uvedeným připomínkám.

V Praze dne 27. prosince 2006

Doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.
Konzultantka práce