

Oponentský posudek

na rigorózní práci Mgr. Petry Pospíšilové

„Současnost a budoucnost důchodového systému České a Chorvatské republiky“

Předložená práce o rozsahu 85 stran textu je systematicky rozdělena do úvodu, který je pojat jako první kapitola, čtyř kapitol, které jsou dále vnitřně členěny, a závěru. Obsahuje též bohaté přílohy vztahující se k tématu.

Autorka se nejprve zaměřuje na právní úpravu důchodového systému v České republice a dále na současné postupy a vize budoucnosti. Třetí kapitola (autorkou označená jako čtvrtá, protože očíslovala i úvod a závěr) je exkurzem do právního systému Chorvatské republiky (vzhledem k obsahu kapitoly jde však spíše o exkurz do systému důchodového).

V závěru se autorka vyjadřuje – jak uvádí – k některým aspektům současné i budoucí české právní úpravy důchodového pojištění. Zdůrazňuje, že „v důchodovém systému by měl být vedle státního důchodového systému vytvořen prostor i pro dobrovolné systémy soukromého zabezpečení – pensijní připojištění a životní pojištění“.

Systematické členění textu je vhodné, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Název třetí kapitoly zcela neodpovídá jejímu obsahu. Autorka vychází z poměrně malého okruhu odborné literatury časopisecké i knižní, kterou uvádí v seznamu použité literatury a v textu pod čarou na ní dosti sporadicky odkazuje.

Téma práce je – vzhledem k připravované důchodové reformě – aktuální a důležité. Z úrovně textu je zřejmé, že autorka k němu přistoupila se zájmem a náležitými znalostmi. Podává výklad o právní úpravě důchodového pojištění

i o právní úpravě doplňkových důchodových systémů. Zajímavý je její výklad o vzniku a činnosti „Týmu expertů“, který navrhl organizační a procedurální zajištění přípravy podkladů pro rozhodnutí o důchodové reformě a o variantách důchodové reformy, které připravily jednotlivé politické strany.

Autorka podává dosti podrobný výklad o současném důchodovém systému Chorvatské republiky. Škoda, že neprovedla komparaci obou popisovaných systémů, tj. českého i chorvatského, což by jistě bylo zajímavé.

Práci nelze vytknout závažnější nedostatky věcné ani formální, obsahuje pouze některé dílčí nepřesnosti, které patrně vznikly při přepisu – např. na str. 74 uvádí ...ústav důchodového pojištění má charakter právní osoby...

Zvolené téma bylo zpracováno komplexně, autorka prokázala velmi dobrou znalost zkoumaných otázek i schopnost samostatné tvůrčí práce.

Závěrem konstatuji, že předložená práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práce Rigorózním řádem Právnické fakulty UK a proto ji **doporučuji k obhajobě**.

JUDr. Věra Štangová, CSc.

oponent

V Praze dne 31. října 2006