

**Hodnocení rigorózní práce
zpracované Mgr. Lucií Hrivňákovou**

na téma:

Vlastnictví pozemků, staveb a bytů z pohledu daně z nemovitosti

Předložená rigorózní práce se zabývá zpracováním problematiky daně z nemovitostí. Autorka si vytkla za cíl podat komplexní výklad k dani z nemovitostí a umožnit čtenáři učinění jasné představy o tom, jak se daň z nemovitostí určuje u jednotlivých druhů nemovitostí. Jde o aktuální téma, se kterým se setkává téměř každý občan a zároveň téma praktické, neboť je na poplatníkovi, aby si daň sám vypočetl a uvedl v daňovém přiznání. Z rigorózní práce je patrné, že se autorka zvolenému tématu věnovala komplexně, neboť neopomněla uvést srovnání daně z nemovitosti s právní úpravou této daně ve vybraných zemích Evropské unie.

Po formální stránce je rigorózní práce rozdělena do sedmi částí včetně úvodu a závěru. V úvodní části autorka uvádí cíl své rigorózní práce rozčleněné na pět kapitol. Upozorňuje i na některá nejednoznačná ustanovení zákona o dani z nemovitostí, která mohou v praxi vyvolávat nejasnosti. Poukazuje též na důležitost historického vývoje této daně se zaměřením na rok 1989, který byl mezníkem k přechodu na tržní ekonomiku.

První kapitolu rigorózní práce autorka věnuje obecné problematice daňového práva. Vymezuje pojem daň, zabývá rysy daní, jejich funkcemi a daňovými principy. Autorka též uvádí současnou daňovou soustavu, členění daní na daně důchodové, majetkové a spotřební a výčet jednotlivých daní. V první kapitole se autorka zabývá postavením majetkových daní v soustavě daní a zamýšlí se nad jejich opodstatněním v daňové soustavě. V této souvislosti je třeba ocenit vlastní úvahy autorky týkající se zdaňování vlastnictví nemovitostí z hlediska principu spravedlnosti. Za účelem transparentnosti rigorózní práce autorka závěrem první kapitoly uvádí pojmy používané v daňovém právu

Druhou kapitolu autorka uvozuje historickým vývojem od středověku až po daňovou reformu roku 1993. Věnuje se též předchůdcům současných daní, jejich správě a vymezuje cíle daňové reformy z roku 1993.

Třetí kapitola je ústřední kapitolou rigorózní práce, ve které se autorka zaměřila na právní úpravu daně z nemovitostí, uvedla prameny právní úpravy a věnovala se podrobněji dani z pozemků a dani ze staveb. V řadě případů rovněž zmiňuje úpravu provedenou Pokyny řady D zveřejňovanými ve Finančním zpravodaji. Velmi kladně je třeba hodnotit, že je text právní úpravy doplněn praktickými příklady, které čtenáři umožňují lépe porozumět zpracované problematice. Za přínosné je třeba rovněž považovat, že autorka v rigorózní práci zmiňuje soudní judikáty a v některých případech poukazuje na rozdílný přístup soudů k řešení stejné otázky. Autorka poukazuje též na příspěvky uveřejněné ve Finančním, daňovém a účetním bulletinu a je patrné, že se problematikou aktivně zabývala. Závěr třetí kapitoly autorka věnuje správě daně z nemovitostí, podání daňového přiznání a placení daně. Vyplněné daňové přiznání autorka přikládá pro názornost v příloze rigorózní práce.

Čtvrtou kapitolu autorka zaměřila na změny zákona o dani z nemovitosti účinné od 01.01.2007. Tato kapitola je též dokladem pečlivosti autorky a její snahy zohlednit v rigorózní práci veškeré jí dostupné informace.

Pátá kapitola je věnována právní úpravě daně z nemovitosti ve státech Evropské unie. Autorka vysvětluje, že Evropská unie nepožaduje harmonizaci v oblasti této daně a že ve většině zemí Evropské unie existuje samostatná právní úprava daně z nemovitostí. Kladně je třeba v této části ocenit, že se autorka neomezuje jen na popis jednotlivých právních úprav, ale provádí i jejich komparaci.

V závěru své rigorózní práce autorka poukazuje na to, že konstrukce daně z nemovitosti je velmi složitá, nákladná a její podíl na příjmech států dlouhodobě klesá. Dále zdůrazňuje, že u obytných domů a bytů stát daní ze staveb zdaňuje to, co na druhé straně ze státního rozpočtu formou státních příspěvků u stavebního spoření a hypoték podporuje. Autorka se zamýšlí rovněž nad otázkou spravedlnosti daně z nemovitostí, která nerespektuje důchodovou situaci poplatníka, a zmiňuje tři zamýšlené budoucí koncepce této daně v České republice. Závěr tvoří vyvrcholení rigorózní práce a přínosné jsou zejména vlastní názory autorky. Autorka poukazuje na možnosti změn právní úpravy a uvádí své názory *de lege ferenda*. Je patrné, že se autorka seznámila i s právní úpravou daně z nemovitosti na Slovensku a za prospěšné pokládá, aby i do českého právního řádu byla pro obce zavedena možnost rozhodnout o stanovení a výběru daně obecně závaznou vyhláškou, neboť obec nejlépe zná podmínky na svém území. Autorka poukazuje též na to, že je daň z nemovitostí poměrně neoblíbená a že si ji ve většině případů nemohou poplatníci odečíst od svých příjmů. V rámci ústní obhajoby by bylo přínosné, kdyby autorka uvedla, za jakých okolností by si poplatník mohl daň z nemovitosti odečíst a od jakých příjmů. Rovněž by bylo vhodné, kdyby doplnila problematiku daně ze staveb o problematiku garáží z hlediska kritérií, podle nichž se považují za samostatné objekty či jako součásti obytných domů.

Rigorózní práce splňuje co do rozsahu, tak i do formy, kritéria kladená na tento typ dokumentu. Pozitivní je doplnění rigorózní práce příklady a názornými přílohami.

Rigorózní práci hodnotím kladně a doporučuji ji k ústní obhajobě.

V Praze dne 30.11.2006

JUDr. Pavlína Vondráčková
oponent rigorózní práce