

P O S U D E K V E D O U C Í H O P R Á C E

Jméno a příjmení diplomanta: **Jiří Daněš**

Téma práce: **Popularita sportu v ČR mezi studentskou populací**

Cíl práce: Zjištění popularity sportů mezi studenty.

1. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti průměrné
- vstupní údaje a jejich zpracování průměrné
- použité metody průměrné

2. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			3	
Samostatnost posluchače při zpracování tématu	1			
logická stavba práce	1			
práce s literaturou včetně citací				4
adekvátnost použitých metod			3	
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		2		
úprava práce (text, grafy, tabulky)		2		
stylistická úroveň		2		

3. Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie: průměrná


4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě: Práce zpracovává téma sledování a aktivní provozování sportů u studentské populace. Není to téma zcela originální, ale upřesňuje poznatky o aktivním provozování a sledování sportů u studentů. Výběr studentů je dostatečný svým rozsahem. Bohužel ani v metodice, ani jinde jsem se nedočetl o jaké studenty se jedná (střední škol, univerzitní, z Prahy? atp. – chybí přesnější identifikace výběru respondentů). Je to dáno možná tím, že diplomant pracoval velmi samostatně a méně konzultoval, než by bylo třeba. Naopak dotazník je sestaven celkem standardně a autor použil novou metodu elektronického dotazování, což je třeba ocenit. V úvodu i teoretické části prokázal diplomant přehled o problematice, ale s literaturou pracoval asi tajně: v práci není uvedena jediná citace! Nelze tak poznat, co je originálním přínosem a co autor čerpal od jinud a odkud. V tomto ohledu je práce nevyhovující a bude ji třeba doplnit – přepracovat. Pokud se týká metodické části, je ne zcela úplná: chybí například přesnější specifikace výběru respondentů, není zmíněna ani návratnost odpovědí, ani věk respondentů. Na druhé straně otázky jsou jednoduché, ale vystihující. Také závěry a stupeň analýzy vcelku odpovídá získaným výsledkům. Práce rozsahem a věcně odpovídá nárokům diplomové práce, ale zejména po formální stránce (citace literatury, neúplnost určení výběru respondentů) je na hranici obhajitelnosti. Protože zastávám filosofii možnosti nápravy, doporučuji práci k obhajobě s podmínkou doplnění citací a rozsahu výběru respondentů do 8. 10. 2007. Výsledky práce vhodně doplňují předchozí výzkumy a jsou jistě upotřebitelné i prakticky. Otázky k obhajobě: (1) Zkuste porovnat získané výsledky s celkovou popularitou u celé populace.

(2) Upřesněte výběr respondentů, návratnost, věk, vzdělání.

5. Práce je doporučena podmíněně k obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň: předběžně v závislosti na průběhu obhajoby dobře až nevyhovující.

Praha, 19. 9. 2007



PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Vedoucí dipl. práce, FTVS UK Praha