

Posudek vedoucího diplomové práce na diplomovou práci Martina Vymazala na téma „Pracovní smlouva“

Předložená diplomová práce o celkovém rozsahu 65 stran je vnitřně členěna do úvodu, třech kapitol a závěru. Diplomant se nejprve věnuje smluvní volnosti v pracovním právu a to včetně rozboru relevantních ustanovení v Listině základních práv a svobod, následně podrobně analyzuje pracovní smlouvu a v třetí části své práce se blíže věnuje problematice „švarcsystému“.

Autor prostudoval dostupnou odbornou literaturu a z těchto pramenů také citoval, resp. na ně v práci odkazoval.

Diplomová práce je zpracována svědomitě a pečlivě, množství pravopisných chyb a překlepů je minimální. Práce je koncipována systematicky a jednotlivé její části jsou vzájemně vyvážené. Pozitivně je nutno kvitovat především autorovu snahu zpracovat dílo včetně historických souvislostí a související problematiky ochrany osobních údajů zaměstnance. Do jednotlivých pasáží diplomové práce byly rovněž zapracovány připravované změny v novém zákoníku práce. Diplomant v rámci své práce cituje jak z české odborné literatury, tak judikatury.

Jako přínosnou hodnotím podkapitoly 2.5 a 2.6, v nichž se autor obšírně věnuje náležitostem pracovní smlouvy. K jednotlivým problémům zaujímá rovněž vlastní odůvodněné závěry. Zvláště kvalitně je pak zpracována kapitola 3 nazvaná Švarcsystém. Autor zde dokonce uvádí podnětné komparativní poznatky z ostatních Evropských zemí.

Z odborného hlediska je práce na velmi dobré úrovni, i když práci je nutno podotknout, že práci chybí dostatek vlastních autorových názorů. Vedle tohoto nedostatku se v textu objevují pouze dílčí nepřesnosti. Tak např. v rozporu s tvrzením uvedeným na str. 11 a str. 45 je nutno říci, že zákon č. 143/1992 Sb., platí i nadále jako separátní zákon, třebaže reguluje pouze odměňování vojáků z povolání. Působnost zákoníku práce je pro tyto vztahy regulována na principu výslovných odkazů v textu zákona č. 143/1992. Dále lze zpochybnit tvrzení na str. 23, kde autor opomíjí existenci speciálních výběrových řízení pro úředníky územních samosprávných celků a příslušníky bezpečnostních sborů. U konkurenční doložky (str. 46) opomíjí diplomant existenci § 29b starého zákoníku práce, u odchodného čl. XXIX

zákona č. 264/2006 Sb. a u výkladu věnovanému § 13 zákona o zaměstnanosti novelizací provedenou čl. XLIX zákona č. 264/2006 Sb. Nutno rovněž upozornit na skutečnost, že právní teorie nezná termín „zastřený vztah“, třebaže jej zákonodárce vskutku v novelizaci zákona o zaměstnanosti použil.

Na základě shora uvedeného posouzení dospívám k závěru, že diplomová práce, Martina Vymazala zpracovaná na téma „Pracovní právo“ splňuje veškeré požadavky na diplomové práce kladené, a proto ji doporučuji k obhajobě. Při obhajobě diplomové práce by se diplomant mohl zaměřit na zodpovězení otázky:

- zda směrnice ministerstva zdravotnictví č. 49/1967 registrovaná v č. 2/1968 Sb., kterou zmiňuje na str. 17 své práce, je součástí právního řádu České republiky a tedy závazná pro všechny zaměstnavatele;
- za jakých podmínek lze po zaměstnanci spravedlivě požadovat, aby zaměstnavateli po skončení pracovního poměru nekonkuroval.

V Praze dne 28.1. 2007

JUDr. Martin Štefko, Ph.D.
vedoucí diplomové práce