

Oponentský posudek na diplomovou práci

Martina Vymazala

na téma „Pracovní smlouva“

Autor si vybral ke zpracování diplomové práce základní institut individuálních pracovněprávních vztahů – pracovní smlouvu. Předložená práce o rozsahu 65 stran je vnitřně členěna kromě úvodu a závěru na tři části. Část první pojednává o jedné ze základních zásad soukromého práva – zásadě smluvní volnosti a jejím uplatnění v pracovním právu. Druhou kapitolu nazvanou Pracovní smlouva lze označit za stěžejní část práce, obsahuje historický exkurz, pojednání o teoretických koncepcích pracovní smlouvy, procesu uzavírání pracovní smlouvy. Významná část této kapitoly je věnována podstatným a smluvním náležitostem pracovní smlouvy. Třetí kapitola se věnuje problematice tzv. švarcsystému.

Se zvoleným členěním práce lze souhlasit, byť třetí kapitola pojednává o fenoménu, který by bylo vhodnější uvádět v diplomové práci zaměřené na pracovněprávní vztahy, namísto toho se mohl diplomant více zabývat srovnáním pracovní smlouvy a smlouvy o dílo. Autor se mohl v práci věnovat více vymezení pracovní smlouvy vůči úkonům, na základě kterých vzniká pracovní poměr, a vůči dohodám o pracích konaných mimo pracovní poměr. Vzhledem k termínu dokončení práce (prosinec 2006) mohl autor věnovat zvýšenou pozornost nové právní úpravě, i když především část 1.4.2 se tímto zabývá.

Diplomant přistoupil ke zpracování tématu se značným zaujetím, o čemž svědčí seznam použité literatury, se kterou v textu vhodně pracuje a na kterou řádně odkazuje. Práce neobsahuje závažnější věcné chyby, počet gramatických chyb je zanedbatelný. Na některých místech diplomové práce se objevují formulační nepřesnosti. Např. na 19 se píše, že „Vzájemná výměna informací ... měla by se vždy řídit ... pravidly občanského soužití.“ Diplomant v práci nestejně označuje čísla zákonů např. str. 18 „20/66 Sb.“, na str. 21 „256/92 Sb.“, používá zkratky, aniž by si je zavedl (např. Listina), neuvádí v jakém znění jsou předpisy citovány.

Na str. 11 odstavec druhý autor uvádí: „Posílení smluvní volnosti přinese i to, že zaměstnavatelé budou moci se zaměstnanci uzavírat např. dohody, jimiž umožní práci z domova ...“ Znamená to tedy, že předchozí právní úprava toto neumožňovala? Na str. 11 píše diplomant o dohodě o příslibu zaměstnání, tuto svou

myšlenku by měl obhajoby blíže rozvést. Na str. 21 dole se tvrdí, že ochrana osobních údajů je obsažena v zákoně č. 256/1992 Sb., tento právní předpis byl s účinností od 1.6.2000 zrušen. Na str. 35 v druhém odstavci autor uvádí, že odstoupení od pracovní smlouvy by přicházelo v úvahu i tehdy, jestliže by to stanovila pracovní smlouva. Omezuje starý zákoník práce možnost odstoupení od pracovní smlouvy? Jak je to v nové právní úpravě?

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce, proto ji **doporučuji k obhajobě**. Diplomant by se měl během obhajoby vyjádřit ke skutečnostem uvedeným v tomto posudku a zodpovědět následující otázky:

- a) Umožňuje nová právní úprava sjednat v pracovní smlouvě dovolenou na zotavenou ve větším rozsahu než stanoví zákon? Pokud ano, v jakém rozsahu?
- b) Jakým způsobem bylo možné vyslovit souhlas s pracovní cestou podle úpravy účinné do 31.12.2006 a jakým podle úpravy účinné od 1.1.2007?
- c) Na str. 34 dole je uvedeno, že pracovní smlouvu lze písemně uzavřít jen, byla-li podepsána přede dnem určeným jako den nástup do práce. V následující větě však diplomant tvrdí, že to lze učinit ještě v den nástupu do práce. Které tvrzení je pravdivé?

JUDr. Eva Svobodová, Ph.D.

oponent

V Praze dne 1. března 2007