

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : *MOMIKA BAMBROUSKOVÁ*

Název práce: *INHIBITORY HISTOLDEACETYLASY JAKO POTENCIÁLNÍ LÉČIVA PŘI PROTINADROŽOVÉ TERAPII*

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění

- A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
- B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
- C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
- N - nedostatečné

2. Odborná správnost

- A - výborná, bez závažnějších připomínek
- B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
- C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
- N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů

- A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
- B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
- C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
- N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce

- A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
- B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
- C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
- N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce

- A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
- B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
- C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
- N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

PROSÍM DOPĚLAT :

- 1) OPRAVIT OPAKOVANÉ PŘEKLEPY 31c-2 (NA 3c1-U) A CPB(→ CBP)
- 2) STR. 42 - VÝZVAN ZKRATKY IC50

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) NA STR. 12 AUTORKA UVAĐÍ, ŽE (PROTO)ONKOGENY KÓDUJÍ VĚTŠINOU INHIBITORY CDK ZNÁTE I JINÉ (PROTO)ONKOGENY?
- 2) V LEGENDĚ OBR. 6 NA STR. 25 JE UVEDENO, ŽE INHIBITORY HDAC BLOKUJÍ AKTIVITU HDAC A ZÁROVEŇ HAT. PROSÍM O VYVĚTLENÍ, EVENTUĚLNĚ OPRAVU TEXTU.
- 3) JAK SI VYVĚTLUJETE, ŽE SE PŘI KOMBINAČNÍ TERAPII MUSÍ PODAT NEJPRVE INHIBITORY HDAC, TEPRVE PAK LÉČIVO, NIKOLIV OBRÁŤENĚ?
- 4) NA STR. 42 JE UVAĐÍ, ŽE PROTINÁDOROVÁ AKTIVITA SAHA BYLA ROVNĚŽ TESTOVÁNA NA MYŠÍM TRANSGENIÍM MODELU S APL. SAHA U TĚCHTO MYŠÍ SMIŽNĚ INCIDENCI, ZNMOŽENÍ A VELIKOST NÁDORŮ. CO ZNAMENÁ ZNMOŽENÍ A VELIKOST NÁDORŮ U LÉČENÍE?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / NE

Navrhovaná celková klasifikace 1

Datum vypracování posudku: 11. 6. 2007

Jméno a příjmení, podpis oponenta : RNDr. KRISTINA FORSTEROVÁ