

**Posudek bakalářské práce**  
**Genetická variabilita kriticky ohroženého žabníčku**  
**vzplývavého (*Luronium natans* L., *Alismataceae*) na okraji**  
**areálu a její význam pro cílenou druhovou ochranu**  
*(autor: Martin Bartuška)*

Bakalářská práce má 31 stran textu včetně seznamu použité literatury a osmi obrazových příloh. Formálně je práce řazena do devíti tematických kapitol, jejichž členění a posloupnost je přehledná pouze zčásti. Zejména části Kapitol jedna až čtyři mohly být koncipovány jinak (část patří evidentně do Úvodu, část do samostatné Metodiky, Výsledky – ačkoli autor zčásti již experimentálně pracoval – nejsou explicitně zařazeny vůbec).

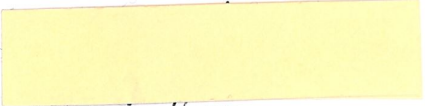
Práce se zabývá zajímavou a do značné míry progresivní problematikou konservační genetiky na kriticky ohroženém druhu vodní cévnaté rostliny žabníčku vzplývavého na okraji jeho rozšíření v prostoru CHKO Labské pískovce a NP České Švýcarsko. Autor provedl jednorázový experiment a seznamuje nás s kostrou jeho metodologického postupu a okrajově (bohužel) seznamuje čtenáře i s výsledky zmíněného pokusu. Diskutovány jsou v příslušné části práce téměř výhradně výsledky autora, citován je tu jediný zahraniční zdroj. Kapitola Závěr neobsahuje fakta obsažená ve vlastní práci, nýbrž pouze formální shrnutí a výhledy pro příští období. Práce má tvořit základ předpokládané práce diplomové.

Dotazy a připomínky:

- na str. 2 není uveden citační zdroj pro zařazení sledovaného druhu (C1), podobně na str. 8 (A1)
- na str. 7 působí označení Skandinávie jakožto „severní hranice“ výskytu druhu přespříliš rozmáchle
- str. 8: formálně neobvyklé citování autora
- str. 9.: v přehledu úrovní biodiverzity není uvedena úroveň kulturní; proč?
- str. 12 a 13: citační přehled v kapitolách outbreeding a inbreeding je velmi redukován; cituje autor skutečně R. Primaca nebo R. Primacka?
- str. 20.: existuje CHKO Labské pískovce a NP České Švýcarsko, nikoli CHKO a NP Lab. Pískovce
- str. 24: reintrodukce, nikoli re-introdukce

Práci hodnotím jako víceméně zdařilou a uvedené připomínky nesnižují její hodnocení jako BP hodnou přijetí v rámci oponentského řízení.

Praha, 14.6.2007

  
Dr. Martin Čihák, CSc.