

Posudek oponenta
na diplomovou práci
Jana Cilínka

„Odpovědnost zaměstnavatele za škodu“

Datum odevzdání: 6. 4. 2017

Rozsah práce: 63 stran textu

1. V posuzované práci se diplomant zabývá tématem, které je významné a dosti náročné na zpracování, je předmětem trvalého zájmu teorie i praxe pracovního práva.
2. Pro úspěšné zpracování tématu prostudoval autor zejména příslušnou právní úpravu, rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR a nálezy Ústavního soudu ČR, odbornou literaturu a další informační zdroje. Pokud jde o metody vědecké práce použité při zpracování tématu, vycházel autor především z metody deskripce, interpretační analýzy a z metody komparativní.
3. Cíl práce – „přehledně a komplexně zpracovat současnou právní úpravu nejvýznamnějších druhů pracovněprávní odpovědnosti zaměstnavatele a na této platformě analyzovat její aktuální a problematické prvky, případně navrhnout cesty, kterými by se právní úprava měla vydat v budoucnu“ – byl komplexně a úspěšně naplněn.

Systematické členění textu je vhodné, je rozdělen do úvodu, pěti kapitol a závěru. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a jsou vzájemně provázané. Diplomant v nich zpracoval v podstatě všechny důležité otázky související se zvoleným tématem. Těžiště práce spočívá v 5., nejrozsáhlejší kapitole, v níž autor věnuje pozornost druhům náhrad majetkové a nemajetkové újmy při pracovních úrazech a nemocech z povolání.

V závěru autor hodnotí platnou právní úpravu odpovědnosti zaměstnavatele za škodu, konstatuje, že – „v obecné rovině považuje právní úpravu odpovědnosti zaměstnavatele za vyváženou. Vztah zaměstnavatele a zaměstnance je v této oblasti vychýlen ve prospěch zaměstnance v racionální míře. Mimo oblast náhrady nemajetkové újmy, která je ve fázi hledání nových cest při hodnocení ceny života a zdraví, je zde možné konstatovat stabilitu bez očekávání výraznějších změn v blízké budoucnosti.“ S tímto názorem lze jistě souhlasit.

Diplomant vychází z rozsáhlého okruhu odborné literatury časopisecké i knižní a z dalších informačních zdrojů. V textu s nimi uvážlivě pracuje a řádně je cituje.

Oceňuji skutečnost, že se autor nezaměřil pouze na rozbor platné právní úpravy odpovědnosti zaměstnavatele za škodu, ale zabývá se i aplikačními problémy, vychází především z příslušné soudní judikatury. K řadě problémů zaujímá svá vlastní stanoviska.

4. V rámci diskuse při obhajobě diplomové práce by se diplomant mohl zaměřit též na ochrannou funkci pracovního práva.
5. Závěrem konstatuji, že diplomant prokázal výborné znalosti zvoleného tématu. Práci nelze vytknout závažnější nedostatky věcné ani formální. Je velmi zdařilá, proto ji **doporučuji k obhajobě.**
6. Předloženou práci navrhuji klasifikovat stupněm **výborně.**

V Praze dne 10. 6. 2017

doc. JUDr. Věra Štangová, CSc.
oponent