

Oponentský posudek diplomové práce

Magisterský program RS UK FHS v Praze

Název práce:

Jednání obchodních zástupců farmaceutických společností očima farmaceutických asistentů

Jméno studenta:

Bc. Edita Hutarová

Zaměření studia:

Katedra řízení a supervize v sociálních a zdravotnických organizacích

Posudek vypracoval:

Ing. Mgr. Milan Trpišovský, MBA

Datum:

4. 6. 2017

Cílem magisterské práce bylo zjistit, jak je vnímáno jednání obchodních zástupců farmaceutických firem farmaceutickými asistenty v lékárnách, popsat etické aspekty v této oblasti a následně navrhnout doporučení pro úpravu vnitřních pravidel, hodnot či etického kodexu ve vybrané farmaceutické firmě. Téma je konkrétní a v závěru práce je na zadaný cíl reagováno.

Práce, která má 89 stran a 2 přílohy, má část úvodní, teoretickou, empirickou a závěr. Z textu je patrné, že autorka má běžně používanou terminologii plně zažitou. Struktura práce je v souladu s konečným zadáním, v zásadě odpovídá charakteru řešené problematiky, vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací. Formální stránka a struktura práce má dobrou úroveň a je typologicky včetně všech servisních stránek jako je titulní stránka, prohlášení, obsah, seznam literatury, apod. standardní. Text je soudržný a srozumitelný. Obsahuje všechny potřebné formální náležitosti např. samostatné poděkování, abstrakta v českém i anglickém jazyce, klíčová slova, číslovaný seznam bibliografických odkazů.

Autorka si ve své diplomové práci zvolila za jeden z cílů navržení doporučení pro úpravu etického kodexu farmaceutické společnosti, ve které je zaměstnána, a to jak prostřednictvím poznatků získaných z odborné literatury (v teoretické části), tak pomocí kvalitativního výzkumu provedeného pomocí individuálních polo standardizovaných rozhovorů se sedmi, resp. šesti farmaceutickými asistentkami,

kteře tvořily výběrový soubor (v praktické části). Diplomová práce se zabývá etickými aspekty jednání farmaceutických společností, což je téma velmi diskutované a práce tudíž může být, vzhledem k autorčině dlouholeté praxi ve zdravotnictví, přínosná pro odbornou, ale i laickou veřejnost zajímající se o tuto problematiku. Činnost obchodních zástupců zná autorka z dvou různých úhlů pohledu, neboť předtím, než začala vykonávat profesi obchodního zástupce, pracovala na pozici farmaceutické asistentky v lékárně, což je výhodné z hlediska objektivit y zpracování zvoleného tématu.

V teoretické části autorka prokázala, soudě například dle výběru použitých zdrojů a práce s nimi, že se o zvolené téma vážně zajímá a má o problematice dostatečný přehled. Tato část je logicky a přehledně členěna a praktická část práce na ni smysluplně navazuje. V druhé části práce vykazuje autorka schopnost kvalitního zpracování získaných informací i následného vyvození patřičných závěrů.

Při práci s použitými publikacemi autorka neuvádí, s výjimkou doslovných citací, odkazy na stránky ani kapitoly, což komplikuje dohledání příslušných statí. Obdobně přistupuje autorka i k elektronickým zdrojům; v textu i seznamu použité literatury autorka uvádí pouze neúplné odkazy (např. www.lekarnici95.cz či www.podnikatel.cz), takže k nalezení příslušného článku je nezbytné použít webový vyhledávač a ani poté není jisté, že takto nalezený text je tím, který autorka použila.

V teoretické části práce používá autorka téměř výhradně označení lékárník, resp. lékárníci, viz např. na s. 24 „*V praktické části této práce budou již rozhovory s vybranými respondenty – lékárníky, a tudíž bude zřejmé jejich vnímání a pohled na tuto otázku.*“ Rozhovory jsou ovšem vedeny ne s lékárníky, ale s farmaceutickými asistentkami, což působí matoucím dojmem. Jako možné vysvětlení se nabízí, že autorka použila označení lékárník, resp. lékárníci jako zastřešujícího pojmu jak pro samotné lékárníky (tj. absolventy farmaceutických fakult), tak farmaceutické asistentky (tj. absolventky střední či vyšší odborné školy, oboru diplomovaný farmaceutický asistent). Vyskytují se i formální drobné nedostatky, které z mého úhlu pohledu nemají vliv na hodnocení (s. 15, 6. ř. – překlep, s. 15, 8. ř. – překlep, s. 53, předposlední. ř. - mezera před čárkou, s. 55, podkapitola 2.3 – totéž (2x).

I přes výše uvedené drobné nedostatky lze celkově hodnotit práci jako kvalitní, autorce se podařilo dosáhnout stanovených cílů, prokázala dobré analytické schopnosti při zpracovávání získaných dat a též úprava práce a její jazyková a stylistická úroveň je dobrá.

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji známku mezi velmi dobře.

Otázka č. 1:

Z textu není zcela patrné, jsou-li produkty farmaceutické společnosti, jejichž etický kodex si klade autorka za cíl upravit, léčivými přípravky (ve smyslu zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech) či kosmetikou. Jaký je rozdíl mezi těmito produkty? Narazila autorka na tuto otázku při rozhovoru s respondentkami? Hraje roli, zda-li se jedná o léčivé přípravky či nikoliv (tj. např. o doplňky stravy), při jednání se zástupci farmaceutických společností (soudě na základě informací získaných při rozhovoru s respondentkami a praxe autorky jako obchodní zástupkyně)?

Otázka č. 2:

Za účelem rozvoje společností se (mimo jiné) používá tzv. SWOT analýzy (tj. analýzy silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb). Šla by tato analýza, s využitím poznatků obsažených v této diplomové práci, uplatnit (byť za cenu určitých zjednodušení a zestručnění) i na společnost, resp. její etický kodex, ve které je autorka zaměstnána? Jak by tato analýza případně vypadala?

Milan Trpišovský