

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek	Jméno posuzovatele: Jan Černý
<input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Datum: 29.5.2017
Autor: Šárka Boháčová	
Název práce: Zkřížená prezentace antigenů – mechanismus a biologický význam	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
<input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Předmětem rešerše je téma mechanismů prezentace extracelulárních antigenů pomocí glykoproteinů MHC I. třídy. Téma práce je aktuální a vysoce zajímavé, pro bakalářskou optimální svým rozsahem a zaměřením na molekulární mechanismy. Vzhledem k tomu, že „úplné a podrobné pojednání o zkřížené prezentaci by vydalo jistě na pěknou knihu“ (jak autorka zmiňuje ve svém velice zdařilém a čtivém úvodu) je práce zaměřena zvláště na kontroverzní témata.	
Struktura (členění) práce:	
Práce je členěna standardně, obsahuje všechny požadované části. Samotná rešerše je vhodně členěna na cca 10 stránkový obecnější úvod do problematiky, následuje 25 stránkový ponor do molekulárních mechanismů tohoto dosud enigmatického buněčného děje.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?	
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
Autorka použila více než dostatečné množství relevantních literárních zdrojů. Celkem je v práci uvedeno cca 100 citací, které jsou formálně správně uvedeny a použity. Z kontextu práce, zvláště její druhé pasáže kriticky hodnotící stav poznání v oblasti molekulárních a buněčně-fyziologických mechanismů zkřížené prezentace je zřejmé, že řadu prací autorka zcela jistě četla <i>in extenso</i> .	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Vlastní výsledky NEJSOU součástí práce.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Grafická úprava práce je na vysoké úrovni, je chytrě strukturovaná (ocení bych např. závěrečné pasáže u každého tématu označené „závěrem kapitoly“), obsahuje minimum překlepů a pravopisných chyb (snad jen dvě závorky na straně 19 za sebou nebo tvrdé místo měkkého i – evokujícího ryze ženskou komunitu zaměřující se na aplikaci tolerogenních DC). Poněkud odlišné je to myslím po stránce stylistické. Moc se mi líbil, jak již bylo uvedeno, velice čtivý a neformální úvod. Jsem si vědom, že stylistika je věc názoru, přesto bych se snažil vyvarovat vět bez podnětu, anglismů typu mašinerie, administrace, agens, rekrutace nebo používání archaické podřadící spojky neb. Dále mám pocit, že některé v práci využívané termíny nejsou imunologickým „mainstreamem“ – např. „nakládání MHC-1 molekul peptidy“ nebo „peptidy jsou zastříženy na délku 8-10 AMK“. Práce je doplněna zdařilými obrázky, které jsou převzaty a přeloženy – je evidentní, že i zde si autorka s formální stránkou dala velkou práci.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
Práce jistě splnila cíle, které si autorka kladla – s využitím současných znalostí vytvořit kritické zamyšlení o kontroverzních tématech zkřížené prezentace antigenů. Je třeba ocenit, že se jedná o mimořádně atraktivní, netriviální a intelektuálně náročné téma, kterému autorka evidentně rozumí. Jak jsem již zmínil, téma práce je poměrně široké, ale autorce se podařilo velice citlivě vybalancovat obsah i formu a zaměřit se na molekulární mechanismy. Osobně mne nejvíce zaujaly pasáže věnující se unikátním mechanismům váčkového transportu v dendritických buňkách. Přes určitou výhradu k stylistice stránce – autorce předám svou kopii bakalářské práce s vyznačenými problematickými pasážemi pro poučení - hodnotím předloženou bakalářskou práci jako zdařilé dílo vyžadující nastudování velkého množství literatury.	
Otázky a připomínky oponenta:	
1. Na str. 7 píšete, že „na molekulách MHC II jsou vystavovány m. j. peptidy pocházející z trogocytózy“. Mohla byste upřesnit, uvést příklad, popř. molekulární mechanismus?	
2. Na str. 25 píšete, že „transport MHC-I molekul je pravděpodobně založen na vezikulárním transportu“. Jaká je další možnost kromě vezikulární varianty?	
3. Na poslední straně diskutujete jako jeden z důvodů, proč není mechanismus zkřížené prezentace dosud objasněn možnou rozdílností mezi myšími a lidskými dendritickými buňkami. Mohla byste uvést nějaký příklad v kontextu diskutovaného tématu?	
Celkově hodnotím předloženou práci jako kvalitní a doporučuji k obhajobě.	
Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)	
<input checked="" type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)	
Podpis školitele/opponenta:	