

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: **Kateřina Čokrtová**

Název práce: **Vliv aniontů základního elektrolytu na markery elektroosmotického toku v kapilární elektroforéze**

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)**

<b>1. Rozsah BP a její členění</b>	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

<b>2. Odborná správnost</b>	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
x	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

<b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b>	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

<b>4. Jazyk práce</b>	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

<b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předkládaná bakalářská práce se zabývá studiem vlivu aniontů základního elektrolytu na elektroforetickou mobilitu markerů elektroosmotického toku. Slečna Čokrtová proměřila elektroforetické mobility osmi markerů elektroosmotického toku v přítomnosti chloridů, síranů a chloristanů a prokázala relativně velký vliv na mobilitu těchto nenabitých sloučenin. Na separaci kyseliny benzoové, hydroxybenzoové a sorbové pak dokumentuje, že volba nevhodného markeru může vést ke značné chybě stanovení elektroforetické mobility.

Práce rozsahem i náplní splňuje všechny požadované náležitosti na bakalářskou práci, je vypracována pečlivě a na vysoké úrovni. Uchazečka prokázala zvládnutí metody CZE jak po praktické, tak teoretické stránce. Po jazykové stránce jde o srozumitelnou, čtivou práci s přehledně zpracovanými výsledky.

K práci mám jedinou drobnou připomínku:

1. Na obr. 2 (str. 9) je nejvyšší elektroforetická mobilita znázorněna pro neutrální látky. Domnívám se, že nejvyšší mobilitu budou mít látky kladně nabitě.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

1. Jaká byla opakovatelnost měření vzhledem k relativně komplikovaným separačním podmínkám a dlouhé analýze?
2. Čím si vysvětlujete, že mesityloxid jako jediný vykazuje zápornou elektroforetickou mobilitu v acetátovém pufru?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **výborně**

Datum vypracování posudku: 24. Května 2017

Jméno a příjmení, podpis oponenta : RNDr. Anna Kubíčková, Ph.D.