

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Kateřina Řeháková

Název práce: Úloha mitochondrií v patogenezi Huntingtonovy nemoci

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Velice kladně hodnotím nejen teoretickou část předkládané bakalářské práce, ale hlavně část praktickou. Je vidět, že studentka věnovala velké množství času přípravě buněk, samotnému měření mitochondriální respirace i následné analýze výsledků.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1.) Jaké další metody analýzy mitochondriálních funkcí (kromě respirometrie) lze využít při výzkumu HD ve fibroblastech pacientů?
- 2.) V textu zmiňujete využití fibroblastů při prenatálním vyšetření plodu. Jakým způsobem se takovéto fibroblasty získávají?
- 3.) Jako jednu z možností, kterými vysvětľujete rozdíl v mitochondriální respiraci 2 vzorků od pacienta PI, uvádíte počet buněk. Víte, jaké množství buněk jste přibližně přidávala do 1 komory oxygrafu?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, ~~velmi dobře, dobře, neprospěl~~)

Datum vypracování posudku: 7.6.2017

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Mgr. Michaela Marková