

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Michaela Vašková

Název práce: Protilátky proti lektinu PA-III jako prostředek prevence bakteriálních infekcí u pacientů s cystickou fibrosou

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předkládaná bakalářská práce je velice pěkná, kladně hodnotím jasně a přehledně zpracované metody i výsledky. Slabší stránkou práce je pak pro mne méně plynulé navázání kapitol v úvodu práce, zejména kapitoly věnované onemocnění CF. Zde bych možná zvolila i jiné členění, např. nejprve se věnovat diagnostice onemocnění a až potom léčbě.

V diskuzi také mohl být více rozebrán vliv protilátek proti adjuvans, zejména detailnější popis možných shodných virulenních faktorů mykobakterií a *P. aeruginosa*.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) V práci zmiňujete podobné virulenní faktory *P. aeruginosa* a mykobakterií, které jsou součástí používaného adjuvans. Například *Mycobacterium tuberculosis* produkuje podobně jako *P. aeruginosa* lektiny, které by měly dokonce patřit do stejné lektinové rodiny jako PA-II a PA-III. Zabývala jste se tedy i tímto virulenním faktorem během sledování vlivu protilátek proti adjuvans? Co víte o lektinech mykobakterií?
- 2) Freundovo adjuvans použité v této práci je jedním z nejčastěji používaných adjuvans. Znáte však i některá další, která například neobsahují mykobakterie a mohla by tak být pro tuto práci vhodnější vzhledem k možnosti produkce vyššího podílu specifických protilátek (eliminace vlivu protilátek proti adjuvans)?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl): velmi dobře

Datum vypracování posudku: 6.6. 2017

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Mgr. Libuše Nosková