

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Aneta Skotnicová

Název práce: Studium vybraných flavonoidů jako modulátorů cytochromu P450 3A4

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) Na obr. 5 na str. 31 bych na první pohled řekla, že v proximální části tenkého střeva došlo k indukci CYP3A4 po premedikaci dihydromyricetinem, v sekci Výsledky tuto indukci vůbec nezmiňujete, ale v diskuzi se zabýváte výskytem nespecifit. Příště doporučuji v obrázku uvést molekulovou hmotnost, na kterou se v diskuzi odkazujete. Domníváte se tedy, že se jedná pouze o nespecifitu primární protilátky? Nezkoušeli jste jinou primární protilátku?
- 2) Je známa nějaká flavonoidní sloučenina nebo přímo potravinový doplněk, který by indukoval lidské CYP3A?
- 3) Máte vytipovaný nový flavonoid, u kterého budete sledovat vliv na CYPy, příp. enzymy druhé fáze biotransformace cizorodých látek?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace (v ý b o r n ě, velmi dobře, dobře, neprospěl)

Datum vypracování posudku: 2.6.2017

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Jitka Koblíhová, PhD.