

Posudek konzultantky  
na diplomovou práci Matěje Csenkyho na téma:  
**Právní úprava postavení a činnosti advokacie v českém právním řádu**

Diplomant předkládá k posouzení diplomovou práci v rozsahu 59 stran vlastního textu. Přílohou práce je seznam studijních pramenů a použitých zkratk.

Systematicky je text rozvržen (kromě úvodní a závěrečné části) do pěti hlavních částí. Systematiku práce hodnotím jako věcně správnou a logickou.

Stručná autorova úvodní poznámka připomíná význam advokátní profese a přibližuje autorův přístup ke zpracování tématu. Následující historické poznámky nabízejí přehled pramenů dějin advokacie, přičemž jsou autorem rozlišovány prameny primární a sekundární. Byť autorovo členění není důsledné, ani původní (je nepochybně inspirován citovaným studijním pramenem), je třeba ocenit, že správně spojuje právní úpravu advokacie a vnímání advokacie společností. V této partii autor dále zmiňuje milníky právního vývoje advokátní profese. Po historii advokacie se autor zabývá organizací profese, v přehledu uvádí orgány České advokátní komory a připomíná vztah advokátní samosprávy a Ministerstva spravedlnosti ČR.


Nejrozsáhlejší partií hodnocené práce je část 3. „Právní úprava činnosti advokacie“. Autor se zde nejprve zabývá základními principy advokacie a prameny platné právní úpravy (zde oceňuji, že autor podrobně připomíná změny zavedené novelizacemi, zej.zákonem č. 79/2006Sb.). Další kapitoly této části se již postupně věnují přístupu k profesi, způsobům výkonu advokacie, právům a povinnostem advokátů, odpovědnosti advokátů, postavení advokátního koncipienta a odměně advokáta. V souvislosti s odměnou advokáta opomněl autor zmínit vztah smluvní odměny a náhrady nákladů řízení.

Právní pomoc je předmětem další části hodnocené práce, kde autor jednak vymezuje pojem právní promiscue s pojmem právní služby a jednak se stručně zabývá zajištěním právní pomoci osobám v nevýhodě.

Pátá část práce je věnována úvahám autora o postavení advokáta v jednotlivých druzích řízení, tj. v procesu civilním, trestním a v řízení před Ústavním soudem. V závěrečné poznámce se autor především vrací k dvěma podstatným institutům poslední novelizace zákona o advokacii.

Celkově hodnotím diplomovou práci Matěje Csenkyho jako práci, která je i přes svou převážně popisnou metodu zdařilým zpracováním diplomového zadání, v němž autor prokazuje znalost platné právní úpravy, ale i například judikatury kárných orgánů advokacie.

Závěr: diplomová práce svým rozsahem, obsahem i způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na tento druh prací a je způsobilá být předmětem ústní obhajoby.

  
Doc.JUDr. Alena Macková, Ph.D.

Praha 20.dubna 2007