

| Posudek na bakalářskou práci | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek | Jméno posuzovatele: Zdeněk Soldán Datum: 29.5. 2017 |
| Autor: Veronika Spurná | |
| Název práce: Diverzita rodu <i>Riccia</i> (Marchantiophyta) a molekulární metody studia taxonomie u jätrovek | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Podání literární rešerše týkající se rodu <i>Riccia</i> z hlediska historického taxonomického pojetí, charakteristiky rodu a zastoupení na druhové úrovni v bryoflóře Evropy a ČR. Druhou částí práce je shrnutí používaných metod studia jätrovek na molekulární úrovni. | |
| Struktura (členění) práce: Práce je strukturována podle stanovených cílů práce. Dvě části práce mohly být zvýrazněny odlišeny číselným označením (viz osnova, kde chybí toto označení u závěru a zdrojů/literatury). | |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární údaje v kapitole „Zdroje“ autorka uvádí 45 prací (plus dva internetové odkazy), ale v práci je použito odkazů na více studií. Nejednotné je i uvádění vnitřního členění (někde chybějící ročníky, stránkování, místo vydání apod.). | |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Vlastní výsledky práce neobsahuje. | |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je celkově dosti slabá. Autorka formuluje sdělení na řadě míst v textu nepřiliš jasně (někdy logicky nedomyšlené, dopouští se gramatických chyb a dalších přestupků proti formální úpravě, např. skloňování vědeckého jména, označení taxonomické kategorie). Péči o formální úroveň práce mohla být rozhodně věnována větší pozornost. | |
| Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíle práce byly v hrubých rysech splněny, ale celkově mohla být bakalářská práce zpracována do větší hloubky a s větší péčí o formální stránku. | |
| Otázky a připomínky oponenta: V textu týkajícího se výskytu v rámci České republiky se krátce objevuje zmínka o druhu <i>Riccia stenophylla</i> . Z jakého důvodu? | |

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení stupněm dobře.

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: