

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: David Svoboda

Datum: 25. 5. 2017

Autor: Veronika Spurná

Název práce:

Diverzita rodu *Riccia* (Marchantiophyta) a molekulární metody studia taxonomie u jätrovek.

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

### Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce je představení rodu *Riccia*, shrnutí vývoje studia rodu, taxonomického zařazení, problematiky, rozšíření a současného stavu poznání. Kromě toho ve druhé části práce je cílem popsat základní molekulární metody používané při studiu Marchantiophyta.

Struktura (členění) práce:

Struktura práce zachovává obvyklé členění, i když názvy některých kapitol a jejich pojetí nejsou zcela přesné (historie, charakteristika) či neodpovídají přesně obsahu.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Zde musím konstatovat, že literární zdroje jsou nevyrovnané, místy neuspořádané, často nejsou správně citovány či chybějí v seznamu literatury. Relevantnost některých údajů z literatury je diskutabilní, zejména pak jejich zpracování v textu.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je na slabé úrovni, věty obsahují množství pravopisných chyb, překlepů, faktických chyb, některé věty vůbec nedávají smysl. Popisky k obrázkům jsou místy nekompletní, ne zcela vyčerpávající co do informací. Chyby a mnohé připomínky jsem vyznačil přímo do zapůjčeného výtisku.

### Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Bohužel musím konstatovat, že práce působí velmi neuspořádaným dojmem, je nevyrovnaná, často informace chybějí či jsou podány velmi stručně až nesrozumitelně – to se týká obou částí práce. Celkový dojem z práce je neuspokojivý.

### Otázky a připomínky oponenta:

Připomínky jsem zpracoval přímo do textu tužkou.

Otázka 1: V práci se píše o izolaci DNA z čerstvého, sušeného či mraženého materiálu. Jsou mezi těmito zdroji nějaké rozdíly v kvalitě získané DNA či mají některé zdroje limity použití?

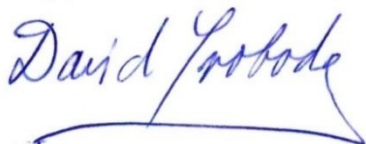
Otázka 2: Kde se v České republice vyskytuje *Riccia rhenana* a proč je oproti druhu *R. fluitans* tak vzácná?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

Práce pravděpodobně splnila svůj cíl a přinesla určité shrnutí informací o rodu *Riccia* a jeho studiu. Pro spoustu výše uvedených nedostatků je ale práce na hranici akceptovatelnosti pro bakalářské práce na PřF UK.

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:



Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2016-pravidla.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **31. 5. 2017**. **Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PřF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.