

Hodnocení

diplomové práce Luboše Jindry: „Vklady a podíly v obchodních společnostech“

Posuzovaná diplomová práce představuje přepracovanou verzi. Celkově lze konstatovat, že diplomant v práci reaguje na většinu připomínek obsažených v mém hodnocení první verze práce. Přitom ale strukturu práce ponechal v zásadě nezměněnou. Výklad platné právní úpravy získal větší systematickosti. Diplomant se převážně vyvaroval tézovitosti a prosté reprodukce příslušných ustanovení obchodního zákoníku. Také většina vytýkaných formulačních nepřesností byla odstraněna. I v přepracované verzi zůstaly, i když v menším rozsahu, neopravené chyby (str. 6, 8, 15 aj.). Seznam literatury byl doplněn pouze o práci A. Malovského-Weniga: Příručka obchodního práva z r. 1947 (na toto dílo jsou v práci také odkazy).

Přepracovanou práci L. Jindry hodnotím jako osvědčující základní zvládnutí zpracovávané problematiky. Z věcných připomínek považuji za nutné uvést následující:

1. Bližší vysvětlení vyžaduje tvrzení (str. 10), že pokud jde o „meze využitelnosti“ nepeněžitého vkladu, bude v praxi vše záviset na rozhodnutí rejstříkového soudu.
2. Jednoznačnější stanovisko by měl diplomant formulovat pokud jde o podání návrhu na povolení vkladu do katastru nemovitostí (str. 13).
3. Dílčí nepřesnosti přetrvaly ve výkladu problematiky vkladu pohledávky společníka vůči společnosti do základního kapitálu společnosti (nikoliv do společnosti). Nepovažuji za správný názor, že by před zák. č. 370/2000 Sb. byla uvedená pohledávka možným předmětem nepeněžitého vkladu (str. 18). Stejně tak není přesné tvrzení, že § 59 odst. 8 ObchZ připouští výjimku a že tato výjimka představuje kapitalizaci pohledávky.

4. Není jasné, o co diplomant opírá své tvrzení, že podle platného českého obchodního práva může jednomu podnikateli náležet pouze jeden podnik (str. 26). Nesprávně je také ztotožňována organizační složka podle § 7 odst. 1 a 2 a samostatná organizační složka podle § 487 ObchZ.
5. Vysvětlení či upřesnění vyžaduje tvrzení, že se podíl „určuje poměrem k míře účasti ostatních společníků na českém obchodním majetku společnosti“ (str. 46).

Celkově lze hodnocení uzavřít konstatováním, že přepracovaná diplomní práce splňuje základní požadavky a je způsobilá ústní obhajoby.

V Praze dne 12. 3. 2007



Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.

vedoucí diplomové práce

Hodnocení

diplomové práce Luboše Jindry: „Vklady a podíly v obchodních společnostech“

Předložená diplomová práce má rozsah 59 stran vlastního textu, takže z tohoto hlediska požadavkům na diplomové práce kladeným vyhovuje. Je v přiměřeném rozsahu vybavena poznámkovým aparátem. Seznam použité literatury obsahuje celkem 16 titulů, většinou monografického charakteru. V rozporu s pokyny v zásadách pro vypracování diplomové práce diplomant zcela pominul literaturu starší a cizojazyčnou.

Při zpracování tématu diplomant nepostupoval podle zásad, které mu byly sděleny. Podle nich měl nejprve provést podrobný rozbor právní úpravy. Na základě jeho výsledků pak měl vklady uvést do určitého systému a vymezit pojem „vklad“ obecně. Diplomant zvolil postup opačný. Přitom jím provedené obecné vymezení vkladu postrádá historický aspekt (což jistě souvisí s již zmíněným přehlížením starší literatury). Vlastní výklad je v této části dost povrchní, tézovitý a do značné míry reprodukcí příslušná ustanovení obchodního zákoníku (a to ne vždy přesně a bez chyb). Diplomant neprovádí hlubší analýzu. Výklad je podán nesystematicky.

Posuzovaná práce má slabou úroveň i po stránce formulační a formální. Vyskytují se v ní dlouhé odstavce (str. 10-12, 13-14, 46-50, 52-54 apod.). Diplomant patrně hotový text po sobě nečetl, jinak by v práci nemohlo zůstat tolik neopravených chyb. Do výkladu jsou začleněny části, které s tématem bezprostředně nesouvisejí (např. obecná charakteristika společností, patent, ochranné známky aj.). Na druhé straně některé problémy jsou opomenuty, resp. zmíněny jen obecně a povrchně (např. správa vkladů, vztah posudku znalce a hodnoty nepeněžitěho vkladu uváděné ve společenské smlouvě aj.).

Relativně četné jsou v práci tohoto druhu nevhodné formulace, jako např. „dovolím si udělat pouze pár poznámek“ (a jiné jí obdobné – str. 5, 6, 10), „lze považovat jako úplatný“ (str. 17), „pravděpodobně“ (str. 22), „lze přijmout fakt, že v některých ojedinělých případech“ (str. 30) a řada dalších. Nejsou výjimkou formulace, které jsou věcně nepřesné, až nesprávné. Tak např. na str. 6 se tvrdí, že povinnost vytvářet základní kapitál mají jen společnost s ručením omezeným a akciová společnost. Na str. 8 a 11 autor používá termín „základní jmění“, na str. 13 formulaci „pohledávky náhrady škody“, na str. 18 „kdy se pohledávka nestane účinnou“, na str. 23 „samotné právo užívání vznikne až právní mocí rozhodnutí o

povolení vkladu“ (obdobně na str. 25), na str. 24 ve vztahu k provozovně podniků tvrdí, že „mohou být i tyto jednotlivé složky za použití smlouvy o prodeji podniku do obchodní společnosti vloženy“, na str. 25 tvrdí, že společnosti „za své závazky ručí svým majetkem“.

Z věcného hlediska je třeba upozornit na tyto problémy:

1. Považuji za nesprávné tvrzení (str. 8), že zákon „žádné meze využitelnosti“ nestanovuje.
2. Diplomant by měl zaujmout jednoznačné stanovisko ke vztahu hodnoty vkladu stanovené posudkem znalce a hodnoty vkladu o zakladatelském dokumentu.
3. Je nejasné proč diplomant za tzv. kapitalizaci pohledávky považuje také započtení. V této souvislosti nesprávně možnost započtení (str. 15 a 16) zakládá na § 125 a § 187 ObchZ (tato ustanovení upravují působnost valné hromady).

Ze všech uvedených důvodů docházím k závěru, že diplomant a) nevěnoval práci na zadaném diplomním úkolu potřebnou péči v souladu s udílenými mu pokyny (práci před odevzdáním nekonzultoval), b) neprokázal plné zvládnutí zpracovávané problematiky a nepodal její logicky uspořádaný a srozumitelný výklad.

Vzhledem k uvedenému hodnotím předloženou diplomovou práci jako pohybující se na hranici přípustnosti k obhajobě. S touto výhradou ji za způsobilou obhajoby považuji.



Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.

vedoucí diplomové práce

V Praze dne 15. 3. 2006

