

## Posudek na bakalářskou práci

 školitelský posudek

Jméno posuzovatele: Mgr. Kateřina Červená

 oponentský posudek

Datum: 29.5.2017

Autor: Markéta Kočí

Název práce:

Porovnání přístupů k výzkumu epizodické paměti u lidí z hlediska kognitivní psychologie a neurověd

 Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).

 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

### Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce bylo porovnat vzájemné odlišnosti a společné znaky jednotlivých modelů a přístupů ke studiu epizodické paměti studované pomocí kognitivně-psychologických a neurobiologických metod.

### Struktura (členění) práce:

Práce je přehledně členěna na úvod, kapitolu věnující se zasazení epizodické paměti do základního konceptu a dalších 6 kapitol zaměřených na jednotlivé modely a přístupy ke studiu epizodické paměti. Následuje kapitola zabývající se shrnutím a porovnáním jednotlivých přístupů a závěr.

### Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

#### Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Použité literární zdroje jsou dostatečné a v práci jsou správně citovány. Autorka v rešerši použila z literárních zdrojů relevantní údaje.

### Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

### Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Elektronická verze práce trpí závažným formálním nedostatkem, protože v ní chybí první 4 strany a začíná rovnou úvodem! Tištěnou verzi nemohu posoudit, neboť jsem ji neviděla, ale bylo mi řečeno, že je kompletní. Zbytek práce je na velmi dobré úrovni, obsahuje obrázky, přehledná schémata, grafy a tabulky, v závěrečné kapitole dokonce autorské znázornění problému pomocí mentální mapy. Jazyková úroveň práce je také velmi dobrá, až na ojedinělé drobné překlepy, či chyby v interpunkci. Práce je psána čtivou formou.

### Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Ve své práci se studentka pokusila o nelehké srovnání mnoha existujících modelů a přístupů k velmi komplexnímu fenoménu a vytyčeného cíle se jí podařilo dosáhnout. Studentka prokázala, že je schopna orientace v původní literatuře a výběru relevantních informací a jejich kritického zhodnocení.

Ucelený pohled na jednotlivé přístupy zabývající se epizodickou pamětí z různých úhlů a v různých souvislostech shrnula na konci práce pomocí techniky mentální mapy. Dále se pokusila o vzájemné srovnání základních modelů epizodické paměti z hlediska použití různých přístupů a teorií. Toto srovnání zpracovala do přehledné tabulky.

O doporučení práce k obhajobě mě přesvědčila její vysoká obsahová kvalita, absence 4 úvodních stran v elektronické verzi však působí značně neprofesionálně, což je škoda.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Určitě bych bývala ocenila snahu doručit k oponentuře kompletní tištěnou verzi práce. Zajímá mě Vaše vysvětlení rozdílu mezi nahranou elektronickou a tištěnou verzí. Nepříjemná byla též absence abstraktu v elektronické verzi finálního textu, protože se jedná o velmi důležitý shrnující text, ke kterému je nezřídka potřeba se při četbě celého textu pro připomenutí vracet. Abstrakt práce je podle mého názoru příliš krátký a měl by obsahovat informaci o cíli práce.

Na straně 10 zmiňujete jako příklad pitvy, jakožto další metody poskytující neurobiologické informace, mozkový preparát „slavného pacienta H.M.“, ale nenásleduje ani jedna citace některé z prací, které se tímto „slavným mozkem“ zabývaly.

Co je to synaptická plasticita a jakými mechanismy dochází ke zvýšení synaptické účinnosti?

Znáte nějaké farmakologické modely amnézie?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: