

Posudek na bakalářskou práci	
<u>školicí posudek</u> <u>oponenský posudek</u>	Jméno posuzovatele: Dominik Pinkas
	Datum: 30.5.2017
Autor: Daniel Štípl	
Název práce: Struktura a role sekrečního systému typu 3 a dalších faktorů virulence v patogenezi černého kašle	
<u>Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).</u> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shrnout dostupné poznatky o sekrečním systému T3SS u <i>B. pertussis</i> a o jeho vlivu na virulenci tohoto patogenního mikroorganismu.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna standardně, přehledně nejdříve popisuje virulenci <i>B. pertussis</i> a následně podrobněji shrnuje dostupné poznatky o T3SS.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil autor v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Práce cituje velké množství původních článků, z nichž ovšem pouze 25 je z roku 2010 nebo novějších. Značná část článků je pak dokonce starších než z roku 2000. U takových to publikací, byť stále relevantních je nutné uvažovat, zda jejich závěry nejsou již překonané či vyvrácené novějšími pracemi s modernějšími metodickými postupy. (toto nepovažuji za chybu) Přehledné články jsou v seznamu literatury označeny a jejich podíl není nadměrný.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky	

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formálně je práce na velmi slušné úrovni, neobsahuje významné množství pravopisných chyb, text má dobrou návaznost a pochopitelnou větnou stavbu. Práce obsahuje přehledný seznam zkratk.

Obrazová dokumentace (ve všech případech převzatá z literatury) je v dobrém rozlišení, je relevantní a je na ni správně odkazováno.

Jediná výtka v tomto směru směřuje na abstrakt, který působí nesouvisle a jeho anglická verze vypadá téměř jako strojový překlad verze české, obsahuje nesprávně použité členy a chybný slovosled. Pro budoucí anglicky psané vědecké texty doporučuji spolupráci s rodilým mluvčím...

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce nepochybně splnila vytyčené cíle a jako takovou ji jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Otázka 1: V jakých podmínkách dává pro *B.p.* v přirozeném prostředí smysl neprodukovat faktory virulence, tzn. nemít aktivovanou signální dráhu BvgAS.

Otázka 2: Na straně 25 píšete, že:

„BopN translokovaný do hostitelských buněk ovlivňuje imunitní systém pomocí IL-10“
Vysvětlete prosím, co je tím míněno.

Otázka 3: Je známo, jaký je mechanismus aktivace BvgS při zvýšení teploty?

Na začátku kapitoly 3.2. píšete: „Po vazbě signálu pomocí VFT domén proteinu BvgS v periplasmatickém prostoru...“ Ví se tedy, co se na receptor váže, je-li jediným známým aktivátorem zvýšená teplota? Vysvětlete prosím.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta:

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.