

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jiří Skuhrovec Datum: 24. 5. 2017
Autor: Julie Böhmová	
Název práce: Fytofágie jako alternativní způsob výživy larev blanokřídlých parazitoidů Phytophagy as an alternative feeding strategy of parasitic Hymenoptera larvae	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shrnout známé výsledky o fytofágii larev blanokřídlých parazitoidů.	
Struktura (členění) práce: Práce je na první pohled logicky a přehledně členěna, ale autorce se bohužel nepodařilo toto členění dodržet. Je evidentní, že autorka se rozhodovala mezi dvěma možnostmi členění – (1) podle typů fytofágie a (2) podle taxonomické příslušnosti. Rozhodla se dát přednost řazení dle typů fytofágie, ale v textu to většinou nedodržela. V mnoha případech řeší v rámci taxonomické skupiny všechny nebo minimálně dvě varianty fytofágie najednou, např. strana 2 Braconidae – celý odstavec a na závěr konstatování, že vlastně tvoří háčky; dále strana 4, Eurytomidae – mix strategií, a tak dále. Tohle nedodržování členění textu dost poškozuje odvedenou práci.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Vzhledem k možnostem rozsahu práce, si myslím, že práce obsahuje dostatečné množství literárních zdrojů, ale není dle mne plně vyčerpávající (viz pozdější komentáře k počtu druhů). Citace jsou většinou správně, ale našel jsem zde několik drobných chyb (např. strana 10 – autor rok a pak teprve et al.).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je dostačující, ale v mnohem dost pokulhává. Text je velmi často nepřehledný a chaoticky řazen. Výjimku tvoří pasáže o obecné biologii žlabatek a zejména fíkových vosiček. Tyto pasáže jsou velmi pěkně napsané a srozumitelné. Popisky u obrázků jsou dost často nepřehledné a neinformativní – například obrázek 2 –není popsáno, co který obrázek znázorňuje. Navíc jsou tam i obrázky, které	

nejsou nijak komentovány (například habitus larvy a dospělce, chodidlo dospělce). Obrázek 4 – v obrázku zůstal anglický text a v legendě chybí vysvětlení (termíny: gall maker, modifier, endogaller, etc).

Tabulka je velmi chaotická. Autor a rok popisu taxonu je součástí jeho jména, a tak by měl být uváděny dohromady. Rozhodně by to neměli být dva odlišné sloupce v tabulce. Chybí mi zde informace o živné rostlině, guildě a typu fytofágie. Pokud by autorka pořádně zpracovala tabulku, tak by plno věci nemusela uvádět v textu a ten by mohl být mnohem čtivější.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce nebyly jednoznačně stanoveny. Jak v abstraktu tak i v úvodu se dozvídáme, že se bude jednat o 4 typy fytofágie, ale už nám autorka nesdělí o jaké typy fytofágie se jedná. To zjistíme intuitivně z obsahu či nadpisů kapitol 2-5.

Dle mého názoru práce dosahuje úrovně bakalářské práce a splnila cíle, ale měl bych několik dalších významných připomínek (drobnější nesrovnalosti neuvádím).

Otázky a připomínky oponenta:

Autorka se bohužel ztratila mezi jednotlivými kapitolami a vzniká z toho ne úplně přehledný mix. Rozumím, že u mnoha druhů nelze jednoznačně stanovit hranici typu fytofágie, ale v tom případě se měla zvolit jiná strategie prezentace, například podrobné vysvětlení všech 4 typů fytofágie s nejvýznamnějšími příklady a následně jednotlivé taxonomické skupiny s komentáři a tabulkou.

U jednotlivých taxonů (čeledi, podčeledi, rody) mi chybí údaje o počtu druhů. Dále dost často chybí konkrétní údaje o fytofázích, např. strana 18, rod *Bortesia*, strategie je známa u „několika“ druhů. Bohužel autorka tyto data vůbec neuvádí.

Chápu, že by mohlo hrozit, že z toho vznikne telefonický seznam, ale jednotlivé údaje mohly být uvedeny v tabulce. Jen poznámka, že takovéto rešerše jsou velmi ceněné mezi publikacemi a jsou též velmi citovány.

Zde jsou podrobná data o pár družích a pak evidentní mezery. Jako když autorka na straně 4 tvrdí, že u čeledi Tanaostigmatidae je fytofágie běžnější než parazitoidní způsob života. Dále autorka uvádí tři druhy, u nichž známe fytofágie. Podle těchto dvou vět bych počítal, že tato čeleď zahrnuje 4 nebo 5 druhů. Opravdu to je malá čeleď, ale známo je ca 90 druhů, nikoliv 4 nebo 5. Těchto chyb je v práci opravdu velmi mnoho, a jsou podle mého důvodu zapříčiněny nejednoznačnou strukturou práce.

Připomínky s dotazy:

1, U predace semen se dost často používají termíny pre-disperzní či post-disperzní predátor. Prosím autorku o vysvětlení těchto termínů, a pokud existují tyto strategie u blanokřídlých tak uvést příklady.

2, Kapitola o hálkách je hodně stručná a naprosto zde chybí jednotlivé dělení hálek (s výjimkou dělení podle počtu komůrek). Mohla by nám autorka vyjmenovat některé další dělení hálek podle guild, strategií vzniku apod.?

3, Hálkotvorné druhy žlabatek jsou dost často asociované s houbami. Mohla by nám autorka říci jak žlabatky využívají houby k tvorbě hálek a jaké typy strategií jsou známy?

4, V rámci skupiny Parasitoida je známo plno druhů parazitoidů, které jsou využívány jako biological control agents. **Jsou známy nějaké fytofágní druhy z této skupiny, které se využívají a nebo mají potenciál na využití jako biological control agents?**

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytištěný a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytištěný posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.