

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Jméno posuzovatele:</b> Mgr. Michaela Hájková <b>Datum:</b> 30. 5. 2017
<b>Autor:</b> Adéla Navrátilová	
<b>Název práce:</b> Role myeloidních dendritických buněk u alergických onemocnění	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cílem práce je shrnutí současných poznatků o roli mDC v patogenezi alergických onemocnění a jejich možné využití při léčbě.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Práce je standardně členěna, obsahuje abstrakt, úvod, literární přehled, seznam zkratek, závěr a seznam literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je použito nadstandardních 122 citací z toho 95 původních článků a 27 review. Forma citací není zcela jednotná – obzvláště v textu, kde autorka uvádí v závorce několik autorů ke každému článku, jindy pouze jedno (např. str. 22 – Willems et al., 2009). Výhrady mám k aktuálnosti použitých zdrojů. Z posledních 5 let je použito jen 16 článků, z toho pouze 5 je původních prací. Pokud se v práci uvádí „V současné době se odhaduje...“ Je vhodné použít aktuální informaci, ne zdroj z roku 2002 (str.1 výskyt alergických onemocnění) Sekundární citace jsou označené, ale ne všechny.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> Práce má vhodně členěný text doplněný deseti obrázky, některé z nich autorka sama vytvořila. U obrázků by příště bylo vhodné kromě názvu uvést i krátký popis a v textu práce by měl ke každému obrázku být odkaz. V práci se vyskytuje minimum pravopisných chyb a překlepů, jazyková úroveň je dobrá, i když některé věty nebo části vět na sebe navenazují (např. str. 16, poslední odstavec – antigeny z HDM). Zkratky by měly být zaváděny při prvním použití termínu a používány jednotně. V práci autorka často zkratky nevysvětluje (např. AMP, ADP – str. 23.), zavede zkratku, kterou pak ne vždy použije (APC-buňky prezentující antigen) nebo vysvětluje zkratky opakovaně (BEC, bronchial epithelial cells, TSLP, thymic stromal lymphopoietin) či naopak až po několikátém použití (HDM, str. 25). Pozor na přejímání anglických slov jako motif, tonsily, hyperresponsibilita, suprese...	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Cíle vytyčené autorkou v úvodu byly splněny a přehledně shrnuty v závěru. Některé úvodní kapitoly jsou možná až moc podrobné (povrchové molekuly DC, obecné pojednání o alergiích). Celý text působí dojmem, že už nezbyl čas na konečné opravy, všechny tyto nedostatky jsou ale víceméně formální (zkratky, citace literárních zdrojů) a nesnižují jinak velmi dobrou úroveň práce.	

Otázky a připomínky oponenta:

Připomínky: Popis k obrázkům vypadá lépe, pokud se zarovná do bloku, ne na střed.

Otázky:

1. Na str. 1 uvádíte informaci o výskytu alergií z roku 2002, jaká je aktuální situace?
2. Na str. 11 píšete, že po *in vivo* aplikaci Flt3L došlo ke zvýšení mDC, pDC i jejich prekurzorů. Jak tato informace souvisí s kultivací mDC ?
3. Uvádíte, že účinky IL-25 jsou v souvislosti s astmatem známé u myší, podobně jako např. efekt IL-33, u lidí zatím nejsou natolik prozkoumané (str. 21). Vysvětlíte prosím efekt IL-33.
4. Jaký je mechanismus působení imunosupresivní látky – rapamycinu – na buňky imunitního systému? Je pravda, že rapamycin selektivně inhibuje přežívání DC, na rozdíl od ostatních imunitních buněk (jak uvádíte na str. 24) ?
5. Velice oceňuji, že jste sama upravila a sjednotila obrázky, které v původních zdrojích mnohdy nebyly přehledné nebo čitelné. U obrázku 10 (účinky omalizumabu) však došlo k chybě. Jak by měl vypadat správně?

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta** (bude zveřejněn)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: