

Posudek na bakalářskou práci	
X školitelský posudek opponentský posudek	Jméno posuzovatele: Doc. MUDr. Ondřej Cinek, Ph.D.
	Datum: 17.5.2017
Autor: Kateřina Chudá	
Název práce: Viruses in the pathogenesis of celiac disease	
X Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
<p>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</p> <p>Protože jsem cíle stanovil já, těžko se k nim mohu v posudku vyjadřovat. Mně přijdou důležité, celiakie dosti zaostává za metodicky velmi propracovanými studii diabetu 1. typu.</p> <p>Cíli byly: (a) literární rešerše o vlivu virů a bakterií v patogenezi celiakie; (b) vytvoření seznam virů - kandidátů pro další studie; (c) srovnání s metodami studia podobných asociací u diabetu 1. typu.</p>	
<p>Struktura (členění) práce:</p> <p>Práce má celkem 44 stran, z čehož je 29 stran vlastního textu. Končí seznamem citované literatury. Je opatřena řádně úvodními formalitami, abstrakty a seznamem zkratk.</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</p> <p>Literární zdroje jsou řádně citované, je to velmi důkladný přehled literatury z oboru, dobře zpracovaný. Studie jsou správně kriticky hodnoceny a z jejich výsledků jsou činěny adekvátní závěry. Práce před podáním prošla neformální recenzí dvou expertů - konzultantů: jednoho odborníka v gastroenterologii, který vede studii o celiakii, a jednoho epidemiologa. Oba se shodují s mým názorem, že rešerše je velmi dobře provedena a práce je přehledná a velmi užitečná.</p> <p>Formát citací v závěru je - připustíme - nekonzistentní a strašlivý, patrně Kateřina nezkontrolovala výstup automatického citačního manažeru. Ale nakonec se vždy dá příslušný článek nějak najít podle uvedeného digital object identifier nebo podle internetové adresy.</p>	
<p>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</p> <p>Tato práce vlastní výsledky neprezentuje, ačkoli studentka sama vlastníma rukama již provedla vnořenou studii případů s celiakií a kontrol na vliv enterovirů a adenovirů pomocí více než 2000 vzorků stolice z norské studie MIDIA.</p>	

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce je anglicky, aby ji mohli číst konzultanti z Norska. Jazyková úroveň mi přijde adekvátní slušné práci odkudkoli z dobré univerzity, občas s drobnými nepodstatnými překlepy či chybami, které nikoho neurazí (čárky, slovesné časy či použití členů, které patrně občas není dobře, ale sám většinou nevím, jak by mělo být lépe).

Původ obrázků je jasně citován, jejich výběr je příhodný.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle byly splněny: Kateřinina práce je plná argumentů pro to, jaké viry se mají studovat a proč. Tyto viry budou (mimo již studovaných) přidány do panelu agens testovaného v norské studii MIDIA, která identifikovala v homogenní geneticky rizikové novorozenecké kohortě skoro 30 případů celiakie. K nim jsou přiřazeny kontroly a jejich vzorky stolice sbírané od 3. do 36. měsíce věku jsou testovány na přítomnost virových agens.

Práci považuji za cenný příspěvek ke společnému úsilí o odhalení virových spouštěčů celiakie.

Otázky a připomínky oponenta:

Otázky nemám, práci jsem četl tolikrát, že už mne nic nenapadá.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta:

výborně

Podpis školitele/opponenta:

Ondřej Cinek

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.