

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Vojtěch Šroller
	<b>Datum:</b> 31.5.2017
<b>Autor:</b> Kateřina Chudá	
<b>Název práce:</b> Viry v patogenezi celiakie	
Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
<p><b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>            Bakalářská práce je napsána formou literární rešerše shrnující současné poznatky o možné úloze virových infekcí v patogenezi celiakie. Cílem práce je i) zhodnotit současné poznatky o virech a bakteriích v patogenezi celiakie, ii) vytvořit seznam kandidátních virů a iii) porovnat současné metody testování podobných asociací u diabetu typu I.</p>	
<p><b>Struktura (členění) práce:</b>            Bakalářská práce má požadovanou strukturu; titulní stranu, prohlášení, abstrakt s klíčovými slovy v anglickém a českém jazyce, seznam zkratek, obsah, úvod, vlastní literární přehled rozdělený do 4 kapitol, závěr a přehled použité literatury. Celkový rozsah je 37 stran.</p>	
<p><b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b></p> <p>Použité literární zdroje jsou dostatečné a jsou citovány převážně správně. Drobné výhrady jsou následující: nejsou pokryty všechny práce týkající se viru hepatidy B, C, rotaviru a celiakie. U viru hepatitidy B je přitom citována práce z neimpaktovaného časopisu (Abid et al., 2015). Chybí citace k informaci, že studie DAISY je využívána i pro výzkum celiakie (str. 25, Stene et al. 2010 se o celiakii nezmiňuje) a studii MIDIA (str. 26., viz otázka oponenta č. 3). V seznamu literatury chybí citace ze str.10 (Barr et al., 2013), str. 18 (Berger 2017) a str. 26 (MoBa 2017), naopak v seznamu literatury je omylem dvakrát stejný článek (Marild et al., 2015); článek (Iglesias et al., 2010) není správně zařazen podle abecedního pořadí. Citace článků, jenž má dva</p>	

autory, není jednotná (např. 3 verze u - Marconcini et al.; Marconcini, Fayad ; Marconcini and Fayad), stejně tak u článků s jedním autorem (Štork et al) místo (Štork).

**Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?**

Bakalářská práce neobsahuje vlastní výsledky.

**Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):**

Práce je napsána v anglickém jazyce, text je poměrně srozumitelný, Převzaté obrázky jsou uvedeny s citacemi a jsou kvalitní. Pouze obrázky 2 a 5 nejsou vhodně zvoleny, ukazují velmi podrobně patogenezí celiakie, respektive interakci mikrobiot s hostitelem. Doprovodný text i legenda jsou však poměrně krátké a zcela opomíjí některé části obrázků.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Autorka ve své práci shrnula současný stav poznání týkající se celiakie a bakteriálních a virových infekcí. V druhé části se věnovala kohortovým studiím k zjištění příčin vzniku diabetu typu I a celiakie. Cíle práce byly s výhradami uvedenými níže splněny, řešerše splňuje požadavky na bakalářskou práci.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Ke struktuře práce mám následující připomínky: Za chybu považuji, že abstrakty v anglickém a českém jazyce nejsou shodné, ale liší se délkou a částečně i obsahem. Členění kapitol v přehledu jednotlivých virů postrádá logiku (kapitola 4.5. respirační syncytiální virus, kapitola 4.6. viry hepatitid, kapitola 4.7. Herpesviry a virus zarděnek). Bylo by vhodné tyto viry seřadit podle určitého jednotného kritéria (taxonomicky, abecedně, historicky, podle patogeneze atp.). Kapitoly o jednotlivých virech jsou uvedeny jejich krátkou charakteristikou, u viru zarděnek charakteristika chybí. V kapitole 2.1, klinické příznaky celiakie, je zmíněna refrakterní celiakie typu II, měla zde být tedy zároveň i charakterizována, a nikoliv až v kapitole 4.7. Zkratka AGA (str. 19 a 20) není uvedena v seznamu ani blíže vysvětlena.

**Otázky:**

1. Na str. 13 uvádíte, že epitop z rotavirového proteinu nebo transglutaminázy je podobný celiakálnímu peptidu. Odkud uvedený celiakální peptid pochází?
2. V kapitole 5 uvádíte, že v některých kohortových studiích jsou studovány příčiny vzniku celiakie a diabetu typu I. Jsou genetické predispozice pro diabetes typu I také rizikovým faktorem pro celiakii ?
3. V odkazu ke studii MIDIA (About MIDIA, 2017, str. 27) je informace, že se studie MIDIA týká pouze diabetu typu I. Odkud jste čerpala informace, že je monitorována také celiakie?
4. Který virus se podle Vás nejspíše podílí na patogenezi celiakie, a proč?

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta:**

výborně   velmi dobře   dobře   nevyhověl(a)

**Podpis školitele/opponenta:**

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.