

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: MUDr. Eva Froňková, Ph.D.
	Datum: 30.5.2017
Autor: Zuzana Kroulíková	
Název práce: Vyšetření HLA systému a KIR genů u dárců a příjemců kostní dřeně	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práce popisuje strukturu HLA a KIR genů a současné metody jejich vyšetření u dárců a příjemců hematopoetických progenitorů. Zároveň jsou diskutovány indikace, komplikace a prognostická kritéria výsledku transplantací, především v souvislosti s HLA a KIR typizací.	
Struktura (členění) práce: Práce obsahuje kromě standardních částí základní kapitoly o HLA a KIR členěné do dalších podkapitol. Následují 3 kapitoly o transplantaci hematopoetických progenitorů (SCT): indikace, komplikace a historie. Zařazení kapitoly o historii (byť je zajímavá) až na konec mi nepřijde zcela logické, vhodnější by bylo umístit ji do úvodu části o SCT. Jinak je členění práce správně zvoleno vzhledem k plynulosti a srozumitelnosti textu. Uvítala bych mírné rozšíření a konkrétnější popis používaného postupu v části o metodice vyšetřování.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Citací je dostatek, z relevantních a aktuálních zdrojů, jsou správně citovány a dobře zapojeny v textu.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je jazykově na dobré úrovni, pouze v anglickém názvu je chybně člen („in a donors“). Je doprovázena obrázky, grafy a tabulkami, u kterých jsou správně uvedeny zdroje. V textu není vždy na obrázky odkaz, to bývá vyžadováno většinou vědeckých časopisů. Některé obrázky (např. obr. 2) by zasloužily detailnější vysvětlení všech parametrů.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Přes výše uvedené drobné připomínky jde o velmi dobrou práci, která se dobře čte, i když se jedná o poměrně složité téma. Autorka prokazuje schopnost pracovat s literárními zdroji, vybrat z nich relevantní data a vytvořit dobře postavenou rešerši.	

Otázky a připomínky oponenta:

Existuje nějaká hypotéza nebo vysvětlení, proč genotyp KIR receptorů dárce nemá vliv na prognózu pacientů s ALL (na rozdíl od AML)?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: