

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Jméno posuzovatele:</b> Tereza Nedvědová <hr/> <b>Datum:</b> 27.5.2017
<b>Autor:</b> Šárka Jarošová	
<b>Název práce:</b> Současný pohled na molekulární varianty meduloblastomů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>	
Cílem práce bylo shrnout současné poznatky v genetické a molekulární typizaci meduloblastomů a nastínit, jakým způsobem (a zda vůbec) přispívá členění jednotlivých typů nádorů do podskupin ke zkvalitnění cílené terapie.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Práce je členěna do osmnácti kapitol včetně Úvodu, Závěru, Seznamu citací. Chybí seznam zkratk a klíčová slova. Některé kapitoly obsahují neočíslované podnadpisy zřejmě s různou vahou, odlišené pouze odstínem a stylem písma, pro čtenáře hůř rozlišitelné. Objevují se zde formální chyby –např. Kapitola Terapie v obsahu má pouze 1 podkapitolu, a to Látky. V textu je však podkapitol více.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Citace v textu nejsou ve správném formátu. (Např. Li, et al., 2015 – nadbytečná čárka). Při citaci článku dvou autorů používá autorka v česky psané práci anglickou spojku and. V některých případech v textu citace chybí. V seznamu citací jsou přes snahu o jednotný formát některé časopisy vyjádřeny zkratkou, některé velkými písmeny. Objevují se špatně citované sekundární citace (např. kapitola 16. Konirova et al., informace v odkazovaném článku je již citována a referuje k Zikova et al.) Množství citací je dostatečné.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce je především rešerší, v kapitole bioinformatická data jsou prezentovány výsledky laboratoře buň. diferenciacie v ÚMG AVČR včetně analýzy DNA čipů z databáze Arrayexpress. Není jasné, zda se jedná o autorčin výzkum, obrázky v této části jsou neocitované.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> Délka textu je na dolní akceptované hranici. Jsou přítomny četné překlepy, chyby v interpunkci, anglicizmy (afektují), nejednotnost v používání termínů (chromotripsis/chromotripse). Autorčiny formulace jsou často extrémně obecné a kostrbaté (např. str. 2 V mozkomíšním moku nacházíme nádorové buňky, nikoliv nádory), bez přínosné informace (např. str. 6: Přenosem signálu dochází k expresi cílových genů, které ovlivňují další procesy v buňce.), v některých případech se zcela nejasným cílem sdělení. Do mnoha formulací se kromě jazykové neobratnosti také promítá neznalost komplexní problematiky, formulace převzaté a vytržené z článků. Názvy podkapitol jsou v některých případech zmatečné, nevhodně zvolené a uspořádané, např. podkapitola Látky, nebo WNT, SHH, C a D skupina, jež by měly být podkapitolami Rozdělení do molekul. skupin. Obrázky jsou s anglickými popisky, bez překladu, bez odpovídajících	

vysvětlivek v pospiscích (více méně se nachází v textu).

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Téma bakalářské práce je zajímavé, ale rozhodně nelehké; vyžaduje práci s nespočty zdroji informací od přehledové lékařské literatury přes review až k původním článkům a nutnost informace konzistentně a přehledně zpracovat s důrazem na současné poznatky a perspektivu. Autorka přes časté nepřesnosti pramenů z časové tísně nebo neúplného porozumění problematice prokázala schopnost s texty pracovat. Nekonkrétní závěr celého textu však odráží fakt, že si autorka se získanými informacemi nevěděla vždy rady.

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) V průběhu onemocnění píšete o příznacích MB a zmiňujete, že intrakraniální hypertenze je u dětí spíše pozdním příznakem. Proč se rozvíjí později než u dospělých?
- 2) Historicky byl MB řazen mezi tzv. PNET nádory. Proč tomu bylo a jaký poznatek toto zařazení změnil?
- 3) V kapitole 15. jsou zmíněny limitace in vitro kultury ve studiu buněčných interakcí. S tím souvisí tzv. niche a vliv nádorového mikroprostředí. Stručně popište, jaký vliv se mu přisuzuje u nádorů mozku.
- 4) Jakým způsobem exprese genu DISP3 podporuje buněčnou proliferaci a moduluje vznik nádoru? Popište molekulární mechanismus.

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta** (bude zveřejněn)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: