

UNIVERZITA KARLOVA

Přírodovědecká fakulta

**Zápis o části státní bakalářské zkoušky
Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2016/2017

Student: Barbora Chrudimská
Datum narození: 06.09.1995
Identifikační číslo studenta: 67707087

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Demografie
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Demografie se sociologií
Identifikační číslo studia: 445239
Datum zápisu do studia: 31.08.2014

Název práce: Strategie prevence kriminality a obavy ze zločinu na pražském Žižkově

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce:
Vedoucí: RNDr. Jana Jíchová, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Jan Sládek, Ph.D.

Datum obhajoby : 12.06.2017 **Místo obhajoby :** Praha
Termín: řádný
Průběh obhajoby: Barbora Chrudimská

Předseda komise zahájil obhajobu a vyzval diplomantku k představení práce. Ta představila téma, a způsob jeho uchopení včetně teoretických východisek, strukturu práce a metodu vlastního šetření v daných lokalitách a lokality samotné. Dále představila výsledky vlastního šetření a stěžejní závěry práce.

Doc. Buriánek shrnul posudek vedoucí práce, která ji hodnotí dobře ve všech základních kritériích vznášených na bakalářské práce. Doplnující otázka směřuje k možnosti jiné metody. Oponent se v řadě věcí shodne s vedoucí práce, několik aspektů však oponenta vedlo k navržení hodnocení velmi dobře. Jedním z nich je určitá pohyblivost cíle práce, která může být dána postupným zpracování práce a jejích výsledků. Zásadnější je výhrada vůči komparaci názorů ze 4 lokalit, kde dotazováno bylo vždy 25 respondentů, což je poměrně málo pro tento typ analýzy.

K proměnlivosti cíle autorka podotkla, že bylo skutečně zbytečné uvádět, že cílem je zkoumat efektivitu aplikace metody, což může vést k určité nejasnosti. Autorka souhlasila i s výtkou k počtu dotazníků, kdy komentovala, že sběr byl náročnější, než čekala i vzhledem k délce dotazníku i ročnímu období (listopad). Procenta z tohoto omezeného počtu dotazovaných uváděla jen na dvou místech a z důvodů jasnějšího srovnání, je si ale vědoma limitů takové prezentace.

Jinou metodou by se téma jistě dalo zkoumat, alternativy ale mají jiné nevýhody - např. že dotazovaní mimo dané místo by nevěděli,

jak to místo vypadá apod. Zvolená metoda má tu nevýhodu, že obyvatelé, kteří se daného místa nejvíce bojí ho pravděpodobně nebudou vyhledávat, a tudíž nebudou dotázáni.

Doc. Buriánek se zeptal, proč autorka rozdílů statisticky netestovala. Autorka odpověděla, že jí vzorky přišly příliš malé. Dr. Sládek doplnil, že závěry práce a interpretace je psána neadekvátně limitům metody - jsou více či méně orientační, jedná se spíše o tendence, než jasné závěry.

Doc. Buriánek ještě vznesl dotaz k výběru Žižkova jako zkoumané oblasti a náměstí a parků jako vybraných lokalit. Autorka svou motivaci upřesnila - Žižkov se současně hodně proměňuje i ze snahy radnice.

Výsledek obhajoby:

velmi dobře

Předseda komise:

doc. PhDr. Jiří Buriánek, CSc. (přítomen)

Členové komise:

Mgr. Eva Kyselá (přítomen)

PhDr. Markéta Sedláčková, Ph.D. (přítomen)