

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Michal Čáp Datum: 30.5.2017
Autor: Kristýna Tomášová	
Název práce: The Role of DNA Repair in the Onset and Therapy of Ovarian Cancer	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cíle práce jsou definovány v abstraktu. Cílem práce bylo shrnout aktuální poznatky o mechanismech reparací DNA a dát je do kontextu vzniku ovariálního karcinomu. Soudě podle názvu mohlo být cílem práce i shrnout poznatky o vztahu mechanismů opravy DNA k léčbě tohoto onemocnění.	
Struktura (členění) práce: Práce je oproti klasickému členění neobsahuje samostatně definované cíle práce. Vlastní text je na 21 stranách. Titulní strana práce neodpovídá požadavkům Opatření děkana č. 16/2010. Zejména neobsahuje univerzitní znak, český název práce a studijní obor.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Práce vychází z více než 170 převážně původních prací. V textu jsou převážně dobře citovány. Seznam literatury je přehledný a má standardní a jednotný formát.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Grafická úroveň práce je dobrá, obrázky jsou vhodně zvolené a usnadňují pochopení mechanismů popisovaných v textu. Srozumitelnost textu výrazným způsobem ovlivňují dva faktory. Jednak je to místy až neúnosné množství zkratk. Jsou zaváděny i zkratky, které se v textu vyskytují jen minimálně (například zkratky TSGs, DHJ, EOC se v textu po prvním výskytu už nevyskytují; zkratky jako SDSA, TCR, PFI, MPG, FA, AP se vyskytují 2-3x a jejich zavádění proto není nezbytné). Druhým faktorem znesnadňujícím porozumění textu je úroveň použité angličtiny, kdy autorka mnohdy volí slova s trochu odlišným významem, než asi zamýšlela. Pochopení významu některých pasáží je pak obtížné. Až příliš časté jsou i překlepy.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly splněny zcela v prvním bodě tj. popisu drah reparace DNA a jejich vztah ke karcinomu vaječnicků. V druhém bodě, tedy ve vztahu těchto mechanismů k terapii nádorů si nejsem splněním cílů zcela jist. Zmínek o konkrétních terapeutických postupech ovlivněných DNA reparačními mechanismy je pomálu, ale možná je to dáno nedostatkem literatury na dané téma. Práce svědčí o autorčině schopnosti dobře pracovat s odbornou literaturou. Kvalitu práce výrazně snižuje jazyková úroveň (viz. výše).

Otázky a připomínky oponenta:**Připomínky:**

Nejúčinnější terapii pokročilých stádií nádorů vaječnicku uvádíte s odkazem na článek z roku 1979. Domnívám se, že zde by bylo vzhledem k pokroku v oboru na místě čerpat z článku recentnějšího i v případě, že doporučení zůstává stejné.

Nadpis kapitoly 2 je zcela nepřehledný.

Kapitola 4 „DNA Repair and its Role in Ovarian Cancer Therapy“ se o opravách DNA nijak konkrétně nezmiňuje.

Dotazy:

Proč je radioterapie tak málo používaná v léčbě rakoviny vaječnicků, když na ni nádorové buňky velmi dobře reagují a jsou pro tuto léčbu vhodné, jak píšete v kapitole 4.3?

Jaký je fenotyp mutací v *BRCA1* a 2 u mužů?

Byly publikovány (třeba i u modelových organismů nebo *in vitro* modelů) nějaké konkrétní výsledky ukazující, že inhibice DNA reparačních drah pomáhá při terapii nádorů?

Existují nějaké pokusy uplatnit genovou terapii při inhibici DNA reparačních drah nejen u ovariálních karcinomů, ale u nádorů obecně?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: