

UNIVERZITA KARLOVA
1. lékařská fakulta
3. interní klinika 1. LF UK a VFN
U Nemocnice1, Praha 2, 128 00

Posudek oponenta diplomové práce oboru Nutriční specialista

Název bakalářské práce: Potravinové alergie a intolerance – fakta a mýty

Autor práce: Bc. Blanka Češková, DiS.

Vedoucí práce: Ing. Hana Pejšová

Oponent práce: MUDr. Martin Šatný

Akademický rok: 2016/2017

Posudek

Volba tématu

Přístup autora k zadanému tématu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod: Přístup autorky k zadanému tématu i postup zvolený k řešení práce byl adekvátní.

Aktuálnost tématu: Téma hodnotím jako aktuální. Jak potravinové alergie, tak intolerance jsou v dnešní době často diskutovaným problémem, jenž vyžaduje naší zvýšenou pozornost.

Výběr tématu a jeho obtížnost: Zvolené téma je komplexní a zasahuje do oboru vnitřního lékařství, alergologie a imunologie, dietetiky a řady dalších. Obtížnost tématu hodnotím jako obtížné.

Originalita výběru tématu: Originalitu vlastního tématu hodnotím kladně.

Teoretická část

Struktura práce, logické členění (obsah):

V teoretické části se autorka věnuje hlavně fyziologii a patofyziologii imunitní systému, dále pak definici základních pojmů a v neposlední řadě také důkladnému vysvětlení rozdílu alergie s intolerancí. V dalších částech se pak zabývá diagnostikou, léčbou či prevencí těchto stavů. V práci se pak autorka zaměřila na velmi časté problémy, a sice alergii na bílkovinu kravského mléka a laktózovou intoleranci.

Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce: Práce obsahuje jak abstrakt, který v kostce shrnuje problematiku celé práce, tak vhodně zvolená klíčová slova.

Úroveň zpracování literární rešerše, práce s literárními prameny, informačními zdroji:

Autorka čerpá hlavně z monografií českých autorů a několika zahraničních zdrojů.

Správnost a úplnost citací použitých zdrojů: Autorka cituje dle zásad správné citace.

Přesnost formulování vlastních myšlenek, práce s odborným jazykem: Formulace autorky jsou srozumitelné, přesné, využívá při nich latinský i český jazyk.

Úroveň jazykového zpracování: Jazyková výbava a způsob vyjadřování autora jsou pro požadavky diplomové práce dostatečné.

Náročnost tématu na teoretické znalosti: Téma je odborně středně náročné. Práce zahrnuje orientaci v oblasti dietetiky, vnitřního lékařství, zejména pak alergologie a imunologie.

Empirická část

Formulace výzkumné otázky, cílů práce: Praktická část diplomové práce obsahuje dotazníkové šetření o povědomí laické veřejnosti o potravinových alergiích a intolerancích.

Užité metody výzkumného šetření: Předkládaná práce je založena na sběru a analýze dat dotazníkového šetření.

Vhodnost zvolené metody řešení vzhledem k tématu práce: Použitá metoda řešení byla vzhledem k cílům práce zvolena vhodně.

Charakteristika zkoumaného souboru: Zkoumaný soubor je velmi rozsáhlý a diverzifikovaný, což je velkým plus.

Rozvržení časového plánu zpracování empirické části práce: Uvedený časový harmonogram je pro rozsah práce optimální.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Dosažené výsledky ukazují nedostatečnou míru povědomí laické veřejnosti o problematice potravinových alergií a intolerancí, přestože se jednalo o cílovou skupinu jedinců, u které by se dalo čekat, že bude mít větší povědomí o této problematice. Autorka využila při hledání potenciálních vyplnitelů dotazníků rodinných center po celé České republice, což by jistě byla do budoucna místa využitelná k šíření další osvěty.

Úroveň a originalita diskuse: Diskuse je dostatečně rozvinutá a obsáhlá.

Splnění cílů: Stanovené cíle práce byly splněny.

Formulace závěru: Závěr je formulován logicky a přehledně.

Vlastní přínos k řešené problematice:

Pozitivně vnímám poukázání na nedostatečné povědomí o problematice alergií a intolerancí spojených s potravinami.

Originální řešení zpracovaného tématu: Téma práce bylo zpracováno standardním způsobem odpovídajícím úrovni diplomové práce.

Význam práce pro teorii / praxi, doporučení pro praxi:

Hlavním přínosem práce vidím v nutnosti posílení všeobecného povědomí o problematice diskutované v této práci.

Přílohy

Kvalita příloh: Přílohy jsou zpracovány v odpovídající kvalitě.

Grafická, fotografická dokumentace, edukační materiál: K práci je přiložen dotazník.

Formální zpracování práce

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací (Opatření děkana č. 10/2010): V souladu s pokyny 1. LF UK v Praze pro psaní

závěrečných prací splňuje předkládaná práce normy a předpisy kladené na závěrečnou práci.

Stylistická úroveň práce: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá úrovni diplomové práce.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava tabulek, grafů, obrázků apod.): Členění práce je přehledné, a to včetně připojených příloh. Grafy mají uspokojivý vzhled a přehlednost, avšak některé tabulky v práci bohužel neobsahují kompletní texty v dílčích buňkách.

Celkové hodnocení práce (6 – 10 vět)

Autorka si za téma své práce zvolila velice zajímavou a aktuální problematiku. Velice oceňuji rozsáhlou a sofistikovaně zpracovanou praktickou část práce, která vychází z velkého zpracovaného souboru respondentů. Kvalita práce je umocněna stylistickým zpracováním a správně volenou terminologií. V práci se vyskytly jen drobné nedostatky, což ale nemění nic na tom, že je tato diplomová práce psaná zajímavou, poutavou formou a obsahuje minimální množství gramatických chyb a překlepů.

Práce odpovídá / ~~neodpovídá~~ požadavkům kladeným na diplomovou práci.

Doporučení / nedoporučení k obhajobě: Doporučuji práci k obhajobě.

Práci klasifikuji stupněm výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

V případě hodnocení stupněm neprospěla uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Otázky a připomínky k obhajobě práce (nutné):

1. Jaký je rozdíl mezi potravinovou alergií a intolerancí a jaké jsou v populaci nejčastější?
2. Jaká je prevalence potravinových alergií a čím je ovlivněna?
3. Jak by se měla zachovat matka, která zjistí, že její potomek má alergii na bílkovinu kravského mléka?

V Praze dne 23. 5. 2017

MUDr. Martin Šatný

Místo a datum vypracování
posudku posuzovatelem

Podpis oponenta práce