



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Posudek vedoucího práce

Autor práce: Aneta Urbanová

Název práce: Analýza tržní nerovnováhy pohledem behaviorální ekonomie

Autor posudku: Martina Sieber

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

#### Základní charakteristika práce.

Bakalářská práce se teoreticko-analytickým dílem, které se snaží komplexně zhodnotit trh práce optikou jak behaviorální, tak i neoklasické ekonomie. Práce je protkaná pojmem racionalita či iracionalita v rozhodování na specifickém trhu, kterým trh práce je.

## KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

#### Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Práce má jednoznačně definovaný cíl: „ověření v kontextu trhu práce a českého prostředí teoretické předpoklady týkající se nedokonalého rozhodování a vlivu iracionálních faktorů“. Mimo to si studentka položila i několik výzkumných otázek a čtyři hypotézy (viz str. 28. 29).

Jedinou drobnou výtku lze mít k hypotéze č. 1, která uvádí, že s nižší životní úrovní je spojena nižší racionalita a tedy i větší averze k riziku. Toto lze poměrně vysvětlit, nikoliv odlišnou úrovní racionality, nýbrž vyšší objektivní úrovní vnímaného rizika.

V obecné rovině byl cíl práce naplněn, i když některé závěry jsou poměrně nejednoznačné. Je nutné upozornit na chybné vymezení jak výzkumné otázky, jelikož se zde uvádí termín klasická ekonomie a z kontextu práce vyplývá, že studentka srovnávala behaviorální ekonomické myšlení a neoklasickým pohledem na ekonomii. Toto pochybení se v práci vyskytuje ještě na více místech.

#### Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Metoda řešení výzkumného problému není jednoznačně vymezena, nicméně postup i způsob práce je v BP poměrně dobře popsán.

#### Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Práce je zajímavým a čtivým dílem, ve kterém jsou jednotlivé části pojaty přiměřeně, jejich proporce jsou vyvážené a jako celek působí bakalářská práce konzistentním dojmem.

**Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?**

Ano.

## OBSAH PRÁCE

**Hodnocení kvality teoretické části práce** (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Teoretická část práce je zajímavě pojatým exkurzem do specifik behaviorální ekonomie s akcentem na aplikaci v oblasti trhu práce. Postrádám jednoznačné definování pojmu racionality a odlišnost v pohledu neoklasické ekonomie a behaviorální ekonomie – toto doporučuji k rozpravě v rámci obhajoby bakalářské práce.

**Hodnocení kvality empirické části práce** (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Empirická část práce prezentuje data získaná z dotazníku. Studentka sebrala zajímavá data, která vzhledem ke způsobu sběru dat i specifikům získaného vzorku přináší spíše orientační data.

**Hodnocení diskuse a závěrů práce** (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Ano.

## FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

**Hodnocení naplnění kritérií odborného textu** (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Práce je po stránce rozsahu přiměřená. Není možné vždy odlišit, zda se jedná o autorčin text, nebo se jedná o nějak transformovanou informaci z odborné literatury.

**Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů** (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje, práce je zpracována v návaznosti na obsáhlou rešerži literatury (což je patrné ze samotného textu).

Studentka použila i vhodný soubor zdrojů, ovšem je nutné upozornit na skutečnost, že některé zdroje nejsou uvedeny v seznamu literatury, byť z textu je patrné, že byly použity i další prameny.

**Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce** (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Jak grafická úprava, tak i stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.

### **Další poznámky**

--

### **Celkové hodnocení práce**

Práce je jak po věcné, tak i formální stránce velmi dobrá. Studentka pracovala velmi aktivně, ale především velmi samostatně.

### **Otázky a náměty k obhajobě**

- 1) Doporučuji k diskusi pojem racionality optikou obou zkoumaných ekonomických směrů.
- 2) Čím si vysvětlujete zjištění uvedené na str. 35 – averze k riziku.
- 3) Čím si vysvětlujete, že bohatší lidé vykazují větší zálibu v riziku (viz. str. 10)?

Datum:

Podpis: