

# Posudek oponenta diplomové práce

<b>Vysoká škola:</b>	Univerzita Karlova v Praze
<b>Fakulta:</b>	Právnická fakulta
<b>Katedra:</b>	Katedra mezinárodního práva veřejného
<b>Diplomant:</b>	Radim Hueber
<b>Téma diplomové práce:</b>	Územní azyl
<b>Vedoucí diplomové práce:</b>	JUDr. Věra Honusková, Ph.D.
<b>Oponent diplomové práce:</b>	JUDr. Martin Faix, Ph.D., MJI

---

## Výběr a aktuálnost zpracovávané problematiky

Autor předložené diplomové práce si vybral ke zpracování problematiku územního azylu. Jedná se o problematiku nejen teoreticky zajímavou, ale rovněž prakticky relevantní, i když v mezinárodním právu nikterak novou.

Autor pojmal diplomovou práci vědomě komplexním způsobem a nezaměřil se na konkrétní aspekt(y). Na první pohled se může zdát, že to autorovi splnění úkolu napsat (dobrou) diplomovou práci usnadnilo. Podle mého názoru se ale právě díky tomu vydal cestou trnitou. Problematika územního azylu (a uprchlictví jako souvisejícího institutu) je totiž otázkou, již se mezinárodněprávní diskurz věnuje již řadu desítek let. Diplomant si tak zvolil téma vhodné pro zpracování v rámci diplomové práce a téma, které je zajisté také aktuální. Ale jeho snaha pojmout problematiku komplexně (ve smyslu historického vývoje, ale také komplexně ve smyslu analýzy současné právní úpravy, dokonce z komparativní perspektivy) znamená vytvoření očekávání, které je v případě diplomových prací jen velmi zřídka naplněno, mj. proto, že klade na diplomanta vysoké nároky po všech stránkách. Vyžaduje totiž schopnost systematické práce, znalost nejen specifických institutů mezinárodního práva, ale i jeho obecné systematiky a dobrou znalost souvisejících oblastí (zde donucení, odpovědnost, atd.). Široké pojetí práce bez vymezení specifických cílů zároveň vytváří pro diplomanta mnoho úskalí. Jak bude uvedeno níže, autorovi se z větší části podařilo úskalím vyhnout, bohužel ale ne úplně.

## Formální stránka a struktura práce

Rozsah práce lze hodnotit jako nadstandardní. Členění práce odpovídá (široce, ale dostatečně formulovaným) cílům práce uvedeným v úvodu, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují.

Autor opatřil práci seznamem použité literatury a zdrojů, ze kterého je patrné, že pracoval s dostatečným množstvím zejména zahraničních pramenů. Po formální a jazykové stránce je práce na požadované úrovni.

### Obsah práce

V úvodu práce autor uvádí cíle práce, v zásadě formuluje i výzkumné otázky a nastiňuje relevanci zpracovávané problematiky. Činí tak v zásadě přesvědčivě, i když formulace cílů se zdá být, jak již bylo uvedeno, velice široká. Z práce je ale zjevné, že autor tak činil záměrně, tj. vědom si důsledků komplexního pojetí, resp. zpracování problematiky územního azylu.

Z hlediska obsahu je práce zpracována způsobem, který odpovídá nárokům kladeným na tento druh prací. Autor postupoval systematicky, je zřejmé, že se v problematice orientuje a ze zpracování je jednoznačně viditelná také angažovanost, se kterou ke zpracování přistupoval.

V rámci posudku oponent nebude hodnotit jednotlivé kapitoly, resp. práci jako takovou po obsahové stránce, ale omezí se na několik poznámek vysvětlujících níže uvedený návrh hodnocení předložené práce.

Komplexní zpracování problematiky skýtá některá úskalí. Jedním z těchto úskalí je riziko bezbřehosti zpracování, například zařazováním různých exkurzů a podobně. U předložené práce se toto riziko v určité míře realizovalo tím, že autor často (často nadbytečně) v hlavním textu používá přímé citace ustanovení, vyjádření a podobně, příp. věnuje nadstandardní prostor fakticitě (str. 106). Takový postup narušuje obsahovou plynulost textu, odvádí čtenáře od hlavních sdělení autora a není tudíž vhodný.

### Celkové hodnocení

Celkově lze konstatovat, že předložená diplomová práce je zdařilá. Z elaborátu je patrný autorův zájem o danou problematiku, vědomosti i schopnost odborně pracovat. Předložená diplomová práce tak dosahuje úrovně, která odpovídá nárokům kladeným na tento druh odborné práce. Na základě těchto důvodů doporučuji diplomovou práci k ústní obhajobě a v závislosti na výsledku ústní obhajoby ji hodnotím klasifikačním stupněm

**Velmi dobře**

V Praze dne 22.06.2017

JUDr. Martin Faix, Ph.D., MJI