

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: **Zdeněk Petrášek**

Téma a rozsah práce: **Funkce diplomatických a konzulárních misí** (137 s. včetně příloh)

Datum odevzdání práce: květen 2017

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomová práce Zdeňka Petráška se zabývá tradičním a stále aktuálním tématem diskutovaným v mezinárodním právu již po celá staletí. Funkce diplomatické a konzulární mise jsou tématem, které si i přes proměny a vývoj mezinárodních vztahů zachovává jistou stabilitu a v základních parametrech zůstává jádro úpravy zdánlivě neměnné, jakkoli se zejména v posledních desetiletích mohou objevovat snahy aktualizovat úpravu dílčích otázek v oblasti diplomatického práva. Zajímavostí je rovněž skutečnost, že nejvýznamnější dokumenty v popisované oblasti nesou výraznou českou stopu, prof. Žourek byl nejen zástupcem hlavního zpravodaje Komise OSN pro mezinárodní právo, která zpracovávala návrh Vídeňské úmluvy o diplomatických stycích, ale byl zvláštním zpravodajem Vídeňské úmluvy o konzulárních stycích a mohl tak uplatnit své představy o tom, jak by měla úprava v dané oblasti vypadat. Svě představy uplatnil výrazně zejména při zpracování konzulární úmluvy. Právě konzulární úmluva byla považována za modernější a sloužila jako vzor pro další úpravu v oblasti, která souvisí se zastupováním státu navenek. Na rozdíl od diplomatické úmluvy, o níž se již dlouho hovoří v řadě aspektů jako o překonané, obstála konzulární úmluva v testu času zatím mnohem lépe.

2. Struktura a obsah práce

Předmětem práce je porovnání a popis funkcí diplomatických a konzulárních misí. Autor práci rozděluje do pěti kapitol. V první kapitole podává přehled historického vývoje v dané oblasti, druhou věnuje obecně otázkám diplomatického a konzulárního práva a jejich kodifikaci, třetí kapitola pojednává podrobněji o zřízení, struktuře a funkcích diplomatické mise a možnosti vykonávat rovněž konzulární funkce, čtvrtá kapitola je věnována zřízení, struktuře a funkcím konzulárního úřadu a pátá kapitola pak požadavkům na diplomatický a konzulární personál. Jednotlivé kapitoly jsou dále členěny, práce má logickou strukturu a diplomant se jí striktně drží. Závěr je přehledný a autor v něm snaží syntetizovat své poznatky.

3. Náročnost tématu

Zpracování práce vyžadovalo analýzu relevantní právní úpravy, včetně přípravných prací na přijetí základních mezinárodních dokumentů. Autor je analyzuje v historické perspektivě a prokazuje, že se seznámil s relevantními primárními i sekundárními informačními zdroji. Téma práce je proto možno považovat za relativně náročné. Traktovanou materii se diplomantovi podařilo analyzovat a

syntetizovat ve srozumitelných závěrech. Diplomant se zaměřil na popis stávající podoby a komparaci fungování diplomatické a konzulární mise, možná se mohl věnovat více aktuálním otázkám a návrhům na doplnění nebo změnu stávající úpravy, zejména v souvislosti s fungováním diplomatické mise. To sice naznačuje v poslední části, bohužel však jen velmi okrajově.

4. Hodnocení práce

Předložená práce je systematicky členěna, autor se drží zvolené struktury, jazykový styl a formální úroveň jsou na slušné úrovni, která zcela odpovídá požadavkům kladeným na obdobný typ prací. Při zpracování vycházel diplomant z relevantních primárních a sekundárních zdrojů, které standardně cituje. Práci lze považovat za solidně zpracovanou, drobnou výtku lze mít k práci s cizojazyčnými sekundárními prameny. Monografická i časopisecká zahraniční produkce na dané téma je jistě mnohem bohatší a všímá si i nedostatků stávající mezinárodněprávní úpravy v dané oblasti. Na druhou stranu je zřejmé, že se autor seznámil s většinou relevantních českých pramenů.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jak je uvedeno již výše, práce je po formální i obsahové stránce zpracována velmi slušně. Žádné zvláštní připomínky k ní nelze mít, s ohledem na doporučený rozsah diplomových prací postihuje vše, co mohlo být rozumně od diplomové práce očekáváno a do jisté míry i požadavky překračuje. Rozsahem jde dokonce o práci, která by mohla splňovat požadavky na práci rigorózní.

K obhajobě bych rád požádal o zodpovězení otázky, jaký je rozdíl mezi funkční a personální imunitou. Druhou otázkou pak je zhodnocení největších nedostatků stávající úpravy a případná doporučení legis ferendae.

6. Doporučení

Závěrem bych rád uvedl, že celkově práci hodnotím kladně, doporučuji ji k ústní obhajobě.

V Praze dne 17. června 2016

Vladimír Balaš