

Filozofická fakulta Univerzity Karlovy v Praze  
Ústav bohemistických studií

**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE<sup>1</sup>**

<b>Jméno a příjmení autora</b>	<b>Mgr. Giorgi Gersamina</b>
<b>Studijní obor</b>	<b>ČEŠTINA PRO CIZINCE</b>
<b>Název bakalářské práce</b>	<b>Kvantita tříslabičných slov v českých projevech nerodilých mluvčích. Na základě nahrávek rusky mluvících respondentů</b>
<b>Oponent BP</b>	<b>Mgr. Svatava Škodová, Ph.D.</b>

**OBLIGATORNÍ HODNOCENÍ**

<b>Osobní zaujetí tématem</b>	<b>vysoké</b>	<b>průměrné</b>	<b>malé</b>	<b>neuspokojivé</b>
	<b>X</b>			
<b>Splnění cíle a zadání BP</b>	<b>úplné</b>	<b>z větší části</b>	<b>částečné</b>	<b>nedostatečné</b>
	<b>X</b>			
<b>Výběr literatury</b>	<b>bez výhrad</b>	<b>vyhovující</b>	<b>neúplný</b>	<b>nedostatečný</b>
	<b>X</b>			
<b>Teoretické zpracování tématu</b>	<b>výborné</b>	<b>průměrné</b>	<b>spíše nízké</b>	<b>neuspokojivé</b>
	<b>X</b>			
<b>Samostatnost a původnost zpracování BP</b>	<b>vysoká</b>	<b>uspokojivá</b>	<b>nesamostatná</b>	<b>kompilát</b>
	<b>X</b>			
<b>Struktura BP</b>	<b>logická</b>	<b>velmi dobrá</b>	<b>méně zdařilá</b>	<b>neuspokojivá</b>
	<b>X</b>			
<b>Jazyková úroveň BP</b>	<b>výborná</b>	<b>velmi dobrá</b>	<b>dobrá</b>	<b>nedostatečná</b>
			<b>X</b>	
<b>Stylová úroveň BP</b>	<b>výborná</b>	<b>velmi dobrá</b>	<b>dobrá</b>	<b>neodpovídající</b>
		<b>X</b>		
<b>Inspirativnost BP</b>	<b>vysoká</b>	<b>uspokojivá</b>	<b>nižší</b>	<b>nepatrná</b>
	<b>X</b>			
<b>Formální stránka BP</b>	<b>výborná</b>	<b>velmi dobrá</b>	<b>dostatečná</b>	<b>nevyhovující</b>
			<b>X</b>	

**FAKULTATIVNÍ HODNOCENÍ**

<b>Úroveň výzkumu a materiálů; konzultace BP</b>	<b>vysoká</b>	<b>uspokojivá</b>	<b>nižší</b>	<b>žádná</b>
	<b>X</b>			
<b>Praktické zaměření BP</b>	<b>vysoké</b>	<b>přiměřené</b>	<b>nízké</b>	<b>žádné</b>
	<b>X</b>			

Do příslušného rámečku vepište **X**.

<sup>1</sup> Nehodící škrtněte.

Dodatečné poznámky a připomínky oponenta BP (podle uvážení):

Téma, které bylo zvoleno pro BP, je velmi zajímavé a ve svém výsledku nemalým způsobem přispělo k problematice fonetiky v řečové produkci nerodilých mluvčích češtiny.

Autor vhodně volí odbornou literaturu domácí i zahraniční a patřičným způsobem z ní cituje. Teoretická východiska práce jsou jednoznačně vztažena k tématu a metodice jeho zpracování. Při zpracování celého tématu postupuje kandidát velmi systematicky, a to jak v samotném výzkumu, tak při zpracování dat a jejich prezentaci.

Pečlivě popisuje pozadí výzkumu a metodiku zpracování dat. Analýzy jsou provedeny srozumitelně a jejich výsledky jsou prezentovány přehledným způsobem. Na základě dílčích pozorování autor vyvozuje přesvědčivé závěry a uvádí je i do širších souvislostí metodického využití v praxi.

Jedinou výtka, kterou vznáším k předložené bakalářské práci, je poměrně velké množství různých typů chyb (zvl. ortografických, lexikálních), ačkoliv jinak je jazyková úroveň práce velmi dobrá a autor jednoznačně naplňuje i požadavky odborného stylu. Domnívám se, že je opravdu škoda, že práce neprošla pečlivější jazykovou korekturou.

Jako nejzávažnější příklad, který má zásadní dopad na význam formulací, je záměna slova *chyba* a *jev*, např. na str. 9, 10, 11 atd. Vznikají tak formulace typu: ... *rusky mluvícím studentům (byla) položena otázka, které výslovnostní chyby považují za nejobtížnější a zda jsou si jich ve svých mluvených projevech vědomi*. Není to *chyba*, která je obtížná, ale určitý *jev*, který následně způsobuje *chybu*, tj. *chyba* nemůže být obtížná.

Přes vznesenou námitku splňuje předložená BP podmínky kladené Univerzitou Karlovou na závěrečné práce svých absolventů. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat známkou velmi dobře.

#### **Otázky a doporučení k obhajobě BP:**

1. Můžete se v rámci obhajoby pokusit o formulaci hypotézy, proč byla u některých typů kombinací D/K shoda realizace a kanonické výslovnosti (např. DKK a KDK).
2. Pokusil jste se promýšlet, zda tato vysoká shoda nemůže být způsobena nějakými dalšími charakteristikami textu v blízkém sousedním okolí daných slov?
3. Máte nějaké konkrétní návrhy, jak by bylo možné tyto vysoce shodové kombinace D/K využít pro výuku výslovnosti u dané skupiny mluvčích?

---

**Klasifikace:**      výborně                      velmi dobře                      dobře                      nevyhověl(a)

V Praze, dne 20. 6. 2017.

Podpis oponenta BP

Ústav bohemistických studií FF UK  
Pracoviště oponenta BP