

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	<b>Bc. Jakub Fejfar</b>
Téma:	<b>Problematika de facto států na příkladu Severního Kypru a Náhorního Karabachu s přihlédnutím k judikatuře ESLP</b>
Rozsah práce:	<b>90 stran</b>
Datum odevzdání:	<b>14. 3. 2017</b>

Diplomant si zvolil náročné téma diplomové práce, a to *Problematika de facto států na příkladu Severního Kypru a Náhorního Karabachu s přihlédnutím k judikatuře ESLP*. S ohledem na současnou geopolitickou situaci ve světě, lze konstatovat, že zvolené téma je velmi aktuální. Analýza judikatury Evropského soudu pro lidská práva (ESLP) napomáhá hlubší právní analýze zkoumané problematiky.

Diplomová práce se člení na úvod, čtyři kapitoly a závěr. V úvodu autor stanoví „[c]ílem práce je objasnit problematiku vzniku a uznání de facto států na příkladu Severního Kypru a Náhorního Karabachu.“ Upřesňuje, že se bude zabývat dvěma hlavními výzkumnými otázkami, a to: A) Mohou státy fungovat bez všeobecného mezinárodního uznání? a B) Mohou *de facto* státy nést odpovědnost za porušování lidských práv na jejich území? V první kapitole se autor zabývá vymezením pojmu „stát“ v teorii mezinárodního práva. Druhá kapitola diplomové práce věnuje pozornost problematice *de facto* státu. Ve třetí a ve čtvrté kapitole je zkoumáno právní postavení Severokyperské Turecké Republiky a Náhorněkarabašské Republiky, zejména s ohledem na judikaturu ESLP. V závěru diplomové práce autor shrnuje hlavní myšlenky svého vědeckého bádání a odpovídá na dvě výzkumné otázky položené v úvodu práce.

Práce je zpracována na dobré úrovni. Seznam použité literatury lze hodnotit jako postačující pro tento druh práce. Velmi pozitivně hodnotím to, že autor práce nejen provedl právní rozbor tématu, ale i uskutečnil osobní rozhovory s obyvateli *de facto* států, kteří poskytli svůj vlastní pohled na fungování těchto entit (viz S. 68). K přehlednosti práce by však napomohlo, kdyby diplomant doplnil každou kapitolu o dílčí závěr, který by shrnoval teze dané kapitoly.

Práce je napsaná pěkným právnickým jazykem, po formální stránce lze však práci vytknout nepřesné používání zkratk. I když práce obsahuje seznam stanovených zkratk, na některých místech se objevuje použití různých pojmenování pro ten stejný subjekt. Například pro pojmenování Evropského soudu pro lidská práva si autor zvolil zkratku „Soud“, ale na stranách 62,

65, 83 a 85 najdeme pojmenování této instituce jako „Soudní dvůr“. Navíc není úplně jasné, proč v názvu práce figuruje iniciálová zkratka „ESLP“, když Evropský soud pro lidská práva byl poté označen jako „Soud“.

Celkově lze uzavřít, že se diplomantu podařilo dosáhnout cíle práce. Na ústní obhajobě diplomové práce navrhuji zabývat se následujícími otázkami:

1. Jak lze poznatky získané z analýzy judikatury ESLP aplikovat na další problematické regiony, například Krymský poloostrov?
2. Nakolik by se změnilo postavení Náhorněkarabašské Republiky v mezinárodním společenství, kdyby byla uznána oficiálně Arménií za nezávislý stát?
3. V čem spatřujete největší přínos zkoumané judikatury Evropského soudu pro lidská práva?

S ohledem na výše uvedené doporučuji diplomovou práci k obhajobě. V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji hodnocení klasifikačním stupněm velmi dobře až výborně.

V Praze dne 19. 4. 2017

JUDr. Bc. Alla Tymofeyeva Ph.D.

Vedoucí diplomové práce