

## OPONENTSKÝ POSUDEK K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Jméno diplomanta:	Bc. Jakub Fejfar
Téma práce:	Problematika de facto států na příkladu Severního Kypru a Náhorního Karabachu s přihlédnutím k judikatuře ESLP
Rozsah práce:	87 stran vlastního textu (počtem stran i znaků odpovídá předpisům)
Datum odevzdání práce:	14. 3. 2017

### **Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma tzv. de facto států je sice ne úplně novým, ale přesto stále aktuálním problémem, se kterým se potýká mezinárodní právo. Kromě diplomantem vybraných příkladů severního Kypru a oblasti Náhorního Karabachu lze zmínit i další oblasti jako Podněstří, Jižní Osetie, Abcházie, Tchajwan a další.

Protože současné obecné mezinárodní právo se zvláštním subjektem de facto státu nepočítá, není terminologie sjednocená. Diplomant uzavírá, že de facto státem má na mysli „mezinárodně neuznanou entitu, která relativně efektivně ovládá určité území a obyvatelstvo, přičemž její existence je závislá na působení externího patrona.“

Otázkou je, nakolik je skutečně podpora ze strany patrona nezbytná. Lze si totiž představit i existenci takto popsaného de facto státu bez něj. Za přesnější kvalifikaci považuji požadavek tzv. zamrzlého konfliktu.

### **Náročnost tématu:**

Téma poskytuje dostatek prostoru pro prokázání znalostí obecného mezinárodního práva, práci s prameny a prokázání vlastního právního uvažování.

### **Hodnocení práce:**

Obecně vzato, je předložená diplomová práce velice zajímavá. Autor pracuje s celou řadou pramenů, a to jak českých tak zahraničních. Za pozitivum považuji, že autor pracuje se zdroji nejen právními ale i politologickými, což přináší zajímavé poznatky.

Autor sice práci tematicky omezuje na judikaturu ESLP, ale správně se v textu neomezuje pouze na ni, a věnuje se i rozsudkům a posudkům Mezinárodního soudního dvora. Doporučoval bych však nepřehlédnout je při zpracování bibliografie. Stejně tak chybí v bibliografii například v textu používaná Evropská úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod. V neposlední řadě – práce neobsahuje název v anglickém jazyce.

Doporučil bych zároveň i pečlivější jazykovou korekturu, v práci se vyskytují občasné překlepy.

K obsahové stránce práce bych se autora rád zeptal, co pojmově odlišuje de facto státy v jeho pojetí a povstalecká hnutí jako subjekt mezinárodního práva?

Jako pozitivum práce chápu historické úvody k jednotlivým podkapitolám. Vytváří se tak rámec, do kterého lze právní aplikaci zasadit. Přivítal bych však, kdyby se autor neomezil pouze na popis stavu a přednesl rovněž svůj názor. Například v části 4.3.1 by mě zajímalo, k jakému (pokud k některému) ze zde uvedených stanovisek se autor sám přiklání a proč.

Dále bych doporučoval hlubší poznání otázek přičitatelnosti a zároveň české mezinárodně právní terminologie. Například při rozebírání rozsudku ESLP ve věci Kypr v. Turecko, autor používá termín globální kontrola, ačkoliv to ne zcela odpovídá tomu, co měl ESLP na mysli. Nabízí se tedy otázka, jaké existují testy kontroly pro účely zkoumání přičitatelnosti v mezinárodním právu, a k jakému z nich se ESLP přiklání? Tato otázka se vztahuje i k rozsudku ve věci Chiragov.

Přes shora popsané především formální nedostatky práce naplňuje požadavky pro obhajobu a přináší zajímavé závěry.

**Doporučení k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:**

Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení 1, s podmínkou zodpovězení předložených otázek.

V Praze, dne 19. 4. 2017

JUDr. Milan Lipovský, Ph.D.  
oponent diplomové práce